



Revista Internacional de

AJEDREZ

JUNIO 1989

**Kasparov y
Ljubojevic
triunfan en
Barcelona**

**Panorama
internacional**

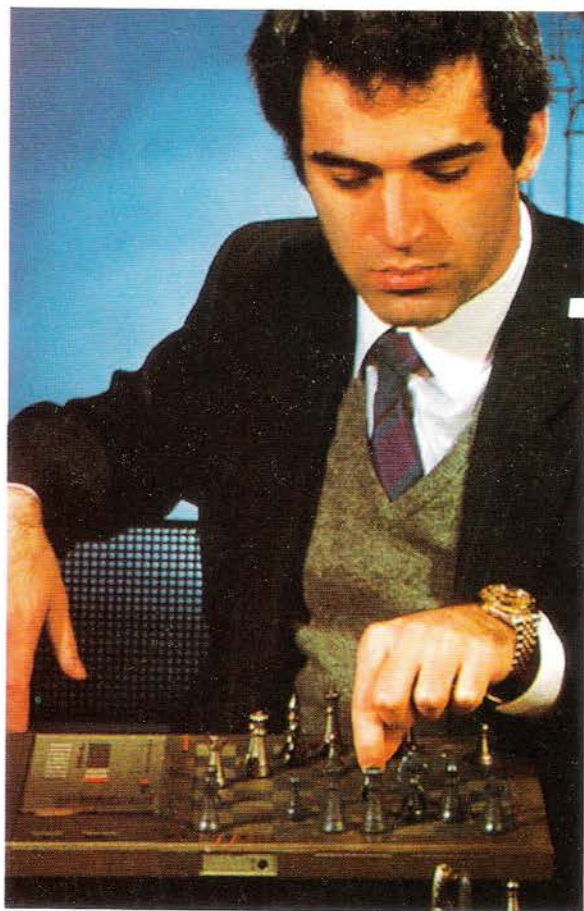
**Nunn: un
sistema de
ratings**

PRECIO 400 PTAS.



nº 21

Salta de nivel con Kasparov.



Líder mundial en tecnología de computadores de ajedrez, KASPAROV presenta los últimos avances en prestaciones, diseño y estilo. Orientados y verificados en su construcción por Garry Kasparov, se han convertido en la perfecta elección tanto para principiantes como para jugadores expertos.

LEONARDO

Lo último en computador de ajedrez. Construido a mano con medidas reglamentarias: Las piezas realizadas a mano (con 8 1/2 cm. de altura del rey) accionan los interruptores de los sensores del tablero automáticamente. Esto significa que usted juega exactamente como en una partida normal de ajedrez.



PLUS

Un revolucionario concepto de programación. No sólo sirve para jugar, también le enseña a desarrollar su habilidad de juego. Con el Plus, usted puede aprender y practicar de una manera fácil. Puede poner el computador al nivel de aprendizaje que usted necesita.



COMPANION III

La mayor potencia y valor por su dinero. El comportamiento del Companion III, contiene un potente programa de 16 K. que bate al 90% de todos los asiduos jugadores de ajedrez.



TURBO S-24K.

Un computador de ajedrez de alto nivel. Evalúa posiciones, le dice "el mate" en jugadas. Posee 32 niveles de dificultad.



LA GAMA MAS COMPLETA.
12 MODELOS KASPAROV.

KASPAROV™
CHESS COMPUTER

Distribuidor Oficial: **UMOSSA**. C/ Compás de la Victoria, n.º 3 MALAGA.
Tfo.: (952) 26 22 50. Télex: 77760 TREK-E. Fax: 263246



Revista Internacional de AJEDREZ N.º 21

SUSCRIPCIONES EXTRANJERO:

Suscripción anual
(12 ejcs.) incluido envío
por VIA AEREA

EUROPA	52\$ USA
AMERICA	56\$ USA
RESTO	
DEL MUNDO	64\$ USA

Es imprescindible la recepción del pago para formalizar la suscripción.

Director: Antonio Gude.

Colaboradores: A. Adorján, A. Cuesta, J. de la Villa, J. L. Fernández, V. Gavrikov, E. Gufeld, M. Illescas, B. López Esnaola, F. Magliaro, M. A. Nepomuceno, G. Nesis, F. J. Ochoa, M. Rivas, Amador Rodríguez, A. Romero, F. Urías, R. Vera, V. Zemitis.

Foto portada: Kasparov (Foto: G. Hernández)

Diseño Gráfico: T. López.

Dpto. de Publicidad:

C/ Sebastián Elcano, 30, tel.: 467 25 00, 28012 Madrid

Suscripciones: C/ Sebastián Elcano, 30

tel.: 467 25 00, 28012 Madrid

Fotocomposición:

PEREZ-DIAZ, S. A. c/ Santa Leonor, 48, 28017 Madrid.

Fotomecánica:

TECNICOLOR, S. A., c/ Andrés Obispo, 37, 28043 Madrid.

Imprenta: GREFOL, Polígono II. La Fuensanta. Parcela 1. Móstoles (Madrid).

Depósito Legal: M-31.658-1987

Distribución:

COEDIS, c/ Valencia, 245, 08007 Barcelona.

Precio para España: 400 ptas. ejemplar, I.V.A. incluido.

El precio será el mismo para Canarias, Ceuta y Melilla, incluyéndose la sobretasa aérea.

Es una publicación de: EDICIONES ESEUVE, S. A. L.

La Editorial no se hace responsable de las opiniones emitidas por sus colaboradores.

SUMARIO

Editorial	3
Actualidad	4

- Kasparov y Ljubojevic comparten el primer puesto en Barcelona (4)
- Entre el descontento y la desinformación (13)
- Centenario de Reti (15)
- Panorama Internacional (16)
- Jaritonov y Vera triunfaron en Bayamo (26)
- Caja Canarias no pudo con el Petrosian de Moscú (30)
- Los Oscars para Kasparov y Judith Polgar (32)
- Propuesta de ratings (33)
- El Cambio del Hijo (37)

Las mejores partidas del año	40
Curso de táctica (18)	42
Finales	46
Mundo del ajedrez	49

EDITORIAL

¿EN MANOS DE QUIEN ESTA EL AJEDREZ?

La GMA (Asociación de Grandes Maestros) pretende el control del Campeonato del Mundo, haciendo gala en alguna de sus comunicaciones de una prepotencia inusitada, como si fuera esta organización quien tuviera la sartén por el mango y no la FIDE. A la FIDE le está faltando personalidad para manejar los hilos con buena disposición, pero con «mano de hierro en guante de seda». Las acusaciones de una y otra organización en el sentido de que las negociaciones no tratan de llevarse a buen fin quizá sean fundadas. Y si lo son, no serían ajenas al hecho de que, para mal del ajedrez, ambas se entienden mal. En cualquier caso, lo que no puede pretender la GMA es el diálogo en plano de igualdad, porque la GMA es una entidad elitista que ha ignorado a muchos otros profesionales y semi-profesionales, que han hecho del ajedrez una razón de su vida. No olvidemos que la lista Elo de la FIDE consta de 6.000 nombres y que ni siquiera todos ellos tienen el monopolio del ajedrez, practicado por más de seis millones de jugadores federados en el mundo.

Es inquietante la aureola innovadora de que se ha revestido la GMA, mientras que los hechos desmienten a las palabras. Acuerdos asamblearios desautorizados por su presidente, dimisión de Kok y Timman, vuelta atrás de éstos... ¿Acaso la GMA es sólo la voz y el voto, la voluntad del campeón? De ser así, estaríamos ante un despotismo nada ilustrado.

La propuesta de Botvinnik llega ahora como el parche que permita reanudar el diálogo. Pero Botvinnik, movido por un impulso constructivo y respaldado por el ajedrez soviético, dice: «si la Asociación de Grandes Maestros y no la FIDE tuviese la última palabra en la organización del Campeonato Mundial, la situación podría ser aún más peligrosa que antes de 1946» (British Chess Magazine, editorial de marzo 89). «No debemos ignorar las lecciones de la historia», concluye el citado editorial.

A menos que todos estemos convencidos de que lo mejor para el ajedrez es reforzar la hegemonía de 200 ajedrecistas (los mejores, sí), ésta es una guerra en la que se nos pretende imponer intereses corporativistas, pues es poco presumible que los intereses elitistas coincidan con los del ajedrez mundial. No hay que decir que democracia y elitismo son conceptos apenas conciliables.



Barcelona: Copa del Mundo

KASPAROV Y LJUBOJEVIC COMPARTEN EL PRIMER PUESTO

Antonio Gude

Es convicción personal que los torneos de 10 ó 12 jugadores son poco excitantes. Se echan de menos los torneos del pasado, fascinantes ligas todos contra todos, con 18, 20 o más jugadores, donde un traspies quizá servía de estímulo y revulsivo en el complejo duelo que hombres extraños mantienen para dominar al tablero de ajedrez.

Con el advenimiento de la Copa del Mundo (un nombre ciertamente pretencioso que da paso a un rutinario circuito profesional, por más que implique a los mejores), nos enfrentamos, de nuevo, al espejismo numérico de la esperanza, con el correctivo realista de la evidencia: 25 jugadores que se enfrentan (prácticamente, siempre los mismos) en seis torneos, en menos de dos años. Rutinario. Pero si este adjetivo no les satisface, amigos lectores, observen la realidad. Entre los nombres más significativos, alternan Kasparov y Karpov, pero los demás (falte Salov, o Beliavsky, o Timman, o Ljubojevic) son, una y otra vez, los mismos. El especialista tiene ya dificultades para distinguir Reykjavik de Bruselas, Belfort de Barcelona.

El torneo de Barcelona no ha aportado nada especial: un campeón reservón, con un tropiezo en la tercera ronda (su segunda partida), en espera de que los primeros tropezasen o se inhibiesen en un vía crucis relativamente largo. Su táctica fue correcta: Ljubojevic, que había empezado con gran fuerza y buenas partidas creativas,

acabó cayendo en el pantano de la World Cup y el conformismo que implica. Concluyó que lo mejor era no perder y acabó perdiendo el tren del torneo.

Con todo, y a diferencia de lo afirmado por la mayoría de los comentaristas, Kasparov no ganó el torneo o no lo ganó él solo, pues los torneos de la World Cup no contemplan ningún sistema de desempate: los puntos de partida son los únicos que cuentan para el desenlace del torneo y en este caso los mejores sumaron ambos once. Por tanto, empate en el primer puesto.

La combatividad no salió muy bien parada, pese al control de tiempo acelerado, de moda: 40 jugadas las dos primeras horas, y 20 jugadas cada hora sucesiva, con dos controles en la primera sesión de juego. Demasiadas tablas (55,9 %), muchas de ellas antes de la veintena de jugadas, para que el torneo tuviese visos de emoción.

Es de celebrar la recuperación de Valery Salov de una penosa enfermedad, recuperación que confirmó el ex campeón soviético con un meritorio tercer puesto. También Korchnoi jugó bien, mientras que Short se hundió en las últimas rondas. Speelman perdió tres partidas seguidas al principio y ya luchó contra corriente, esforzándose por alejar el ridículo. Decepcionaron Seirawan y Beliavsky, cada uno proporcionalmente a sus posibilidades. El representante español, Miguel Illescas, que, recordamos, jugó fuera de concurso (gentileza de la GMA con los organizadores locales) actuó conforme a sus expectativas.

Perdió unos cinco puntos Elo, ganó un par de partidas y, en general, no desentonó ante ajedrecistas de mayor categoría. Quizá su repertorio de aperturas es exiguo, lo que le resta posibilidades de sorprender a su adversario en el planteo.

Hubo cierta incongruencia en la organización y todo el mundo espera la aparición de boletines completos, puesto que no se recibieron todas las partidas (que puntualmente, eso sí, eran transmitidas por fax a la prensa especializada) por razones de economía, lo que resulta chocante, tratándose de un torneo con cincuenta millones de presupuesto. Seguramente nos hallamos, una vez más, ante las maravillosas contradicciones del país en que vivimos, donde lo exagerado tiene buena prensa y lo mesurado no, pero en este sentido, qué habría que decir de torneos como Linares, donde con menos de veinte millones se consigue congrega a los mejores jugadores del mundo, y se les inculca incluso que jueguen un ajedrez agresivo. Nada. Digámoslo de otro modo: ¿Barcelona, un derroche? Pues sí.

○ YUSUPOV

● KASPAROV

India de Rey

(E92)

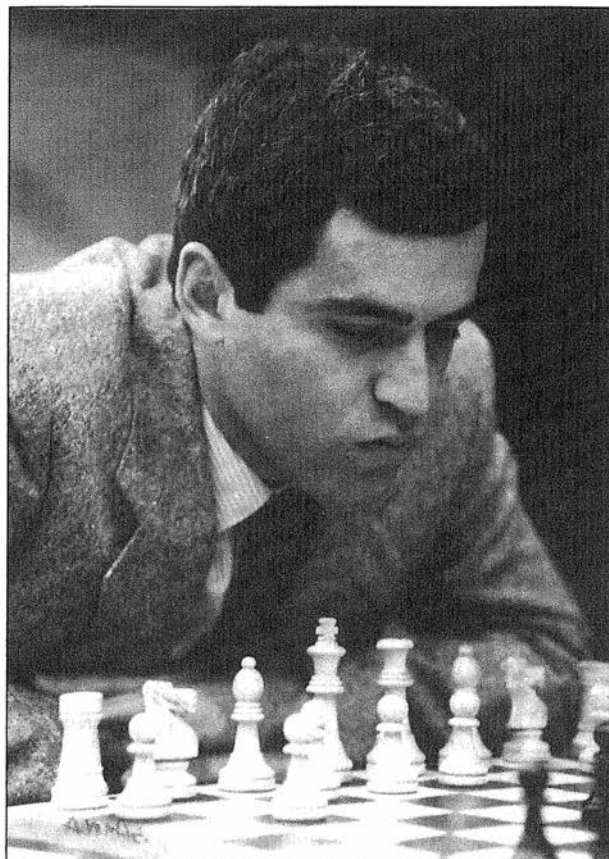
1. ♖f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3
♙g7 4. e4 d6

Hasta que se inclinó por la Grünfeld en sus últimos matches con Karpov, la India de Rey era la defensa preferida de Kasparov contra 1. d4.

5. d4 00 6. ♙e2 e5 7. d5 a5



Ljubojević (Foto: J. M. Torres).



Kasparov concentrado (Foto: J. M. Torres).

¡ATENCIÓN LECTOR!

**A partir del 1 de junio de 1989
el nuevo domicilio de la Revista Internacional de AJEDREZ es:**

EDICIONES ESEUVE, S. A.

**C/Sebastián Elcano, 30. 28012 Madrid
Teléfono (91) 467 25 00**

*Nuestros lectores pueden dirigir sus consultas y correspondencia al:
APARTADO 2040 - 28080 Madrid*



Actualidad



Barcelona 1989			Copa del Mundo (4)																Categoría 15 (2615,8)															
Jugadores (países)			Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	Total													
1.	KASPAROV (URSS)	2775	★	½	1	1	½	1	½	½	0	½	1	1	1	½	½	1	½	11													
2.	LJUBOJEVIC (Yugoslavia)	2580	½	★	½	½	½	½	½	1	½	½	½	1	1	1	1	½	1	11													
3.	SALOV (URSS)	2630	0	½	★	½	1	1	½	0	1	½	½	½	1	0	1	1	1	10													
4.	KORCHNOI (Suiza)	2610	0	½	½	★	0	½	1	½	½	1	½	1	1	1	1	0	½	9,5													
5.	HUBNER (Alemania Federal)	2600	½	½	0	1	★	½	1	½	½	½	½	½	½	1	½	½	½	9													
6.	SHORT (Inglaterra)	2650	0	½	0	½	½	★	½	1	1	1	½	½	0	0	1	1	1	9													
7.	NIKOLIC (Yugoslavia)	2605	½	½	½	0	0	½	★	½	½	½	½	½	½	½	½	1	1	8													
8.	VAGANIAN (URSS)	2600	½	0	1	½	½	0	½	★	1	½	½	½	½	0	½	0	1	7,5													
9.	YUSUPOV (URSS)	2610	1	½	0	½	½	0	½	0	★	½	½	½	½	½	½	1	½	7,5													
10.	RIBLI (Hungría)	2625	½	½	½	0	½	0	½	½	½	★	½	1	½	½	½	½	½	7,5													
11.	SPASSKY (Francia)	2580	0	½	½	½	½	½	½	½	½	½	★	0	½	½	½	1	½	7,5													
12.	BELIAVSKY (URSS)	2640	0	0	½	0	½	½	½	½	½	0	1	★	1	1	1	½	0	7,5													
13.	SPEELMAN (Inglaterra)	2640	0	0	0	0	½	1	½	½	½	½	½	0	★	½	½	1	1	7													
14.	HJARTARSON (Islandia)	2615	½	0	1	0	0	1	½	1	½	½	½	0	½	★	0	½	0	6,5													
15.	SEIRAWAN (EE.UU.)	2610	½	0	0	0	0	½	0	½	½	½	½	0	½	1	★	½	1	6,5													
16.	ILLESCAS (España)	2525	0	½	0	1	½	0	0	1	0	½	0	½	0	½	½	★	½	5,5													
17.	NOGUEIRAS (Cuba)	2575	½	0	0	½	½	0	0	0	½	½	½	1	0	1	0	½	★	5,5													

Aquí también suelen jugarse alternativas como 7. ... ♖h5, 7. ... c5 y 7. ... h6.

8. ♙g5 h6 9. ♙h4 ♖a6 10. ♖d2 ♗e8 11. 00 ♖h7 12. a3 ♙d7 13. b3

Esta posición se produjo en las partidas Hort/Bogdanovic (Sarajevo 72) y Suetin/Balashov (Sochi 80), continuándose en ambas con 13. ... h5. El campeón aportará su interpretación personal de la posición.

13. ... f5! 14. ef5 gf5 15. ♙h5

A primera vista se diría que con esta invasión de alfil las blancas obtienen gran ventaja posicional, forzándose, además la ganancia de calidad. El campeón, visiblemente preparado contra esta línea, miró reiteradamente al público, con algunos de sus característicos gestos teatrales y jugó...

15. ... ♗c8!



16. ♙e7 ♗e8 17. ♙×e8 ♗×e8

Ahora las negras obtendrán una fuerte iniciativa en el flanco de rey, con las piezas blancas un tanto estáticas. Y sabido es lo bien que conviene al estilo ultra-dinámico de Kasparov la iniciativa y el ataque directo.

18. ♙h4 e4 19. ♗c2 ♗h5 20. ♙g3 ♗e8 21. ♙f4 ♗g4 22. g3

Yusupov ha decidido bloquear los peones negros 'e' y 'f', por lo tanto, esta jugada es coherente, aunque a cambio de debilitar seriamente las casillas f3 y h3.

22. ... ♖g5 23. ♖h1 ♖f3 24. ♗ac1 ♖c5

Todas las piezas negras ocupan excelentes posiciones, a excepción del alfil dama. Kasparov ha ido incrementando paulatinamente su presión y desde d3 este caballo puede hacer mucho daño a la posición blanca.

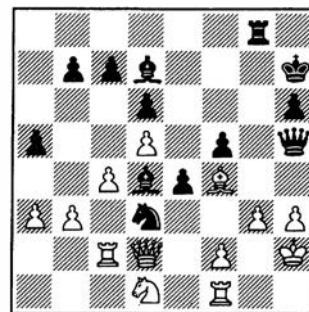
25. ♖×f3 ♗×f3+ 26. ♖g1 ♖d3 27. ♗d2 ♙d4

Con muy buen criterio, las negras desdennan recuperar la calidad.

28. ♗c2 ♖h7 29. h3 ♗g8 30. ♖h2 ♗h5 31. ♖d1?

(Ver diag. siguiente)

Esta jugada pierde, pero es difícil encontrar una buena defensa. El campeón se equivocará ahora, pero hay que tener en cuenta que a estas alturas de la partida (a falta de nueve jugadas para el primer



control) le quedaba tan sólo un minuto de tiempo en su reloj, lo que explica su omisión.

31. ... ♖e5?

Se ganaba con 31. ... ♖×f4!, y si 32. ♗×f4 (32. gf4 ♗g6, con mate) 32. ... ♙e5 33. ♗e3 f4!.

32. f3 ♖d3 33. ♖e3 ♖×f4 34. gf4 ♙b6?

Nuevo error, también producto del Zeitnot. Con 34. ... ♗h4! se desmorona la posición blanca, ya que el alfil es tabú a causa de 35. ... ♗g3!.

35. ♗f2 ♗g6 36. ♗e2 ♙c5 37. fe4 fe4 38. f5

Las blancas han reorganizado sus fuerzas en torno al rey, imponiéndose la superioridad material.

38. ... ♗h5 39. ♗d2 ♗g5 40. ♗f4 ♗e8 41. ♖g4 (1:0)

Con esta derrota, Kasparov quedaba con medio punto de 2 partidas, mientras que Yusupov sumaba 2,5 (de 3). ¡Un auténtico revés para el campeón del mundo!

Comentarios
A. Gude



○ HUBNER
● HJARTARSON
Caro-Kann

(B19)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ♘d2 de4 4. ♙×e4 ♙f5

La Variante Clásica, que todos los adeptos de la Caro-Kann han jugado centenares de ocasiones. Esta es la ventaja de la defensa sobre la Francesa: está libre la diagonal del alfil dama negro (c8-h3). El inconveniente es que, en la mayoría de los casos, el segundo jugador está obligado a efectuar la ruptura c6-c5, con la pérdida de un tiempo.

Actualmente, las preferencias de la moda se decantan por 4. ... ♘d7, que permite un juego más elástico.

5. ♘g3 ♙g6 6. ♘f3 ♘d7 7. h4

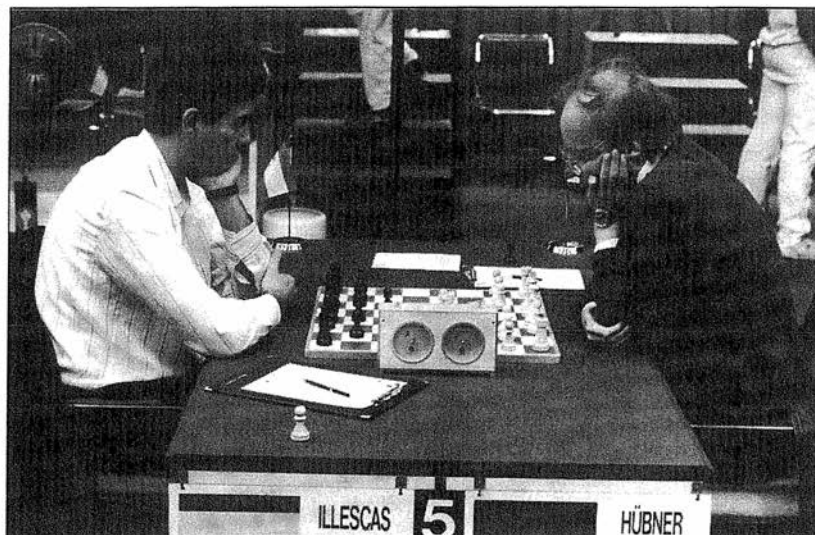
Este avance permitirá comprimir el flanco de rey negro, al tiempo que activa la torre rey blanca. Después seguirá la maniobra habitual de cambio de alfiles de casillas blancas.

7. ... h6 8. h5 ♙h7 9. ♙d3 ♙×d3 10. ♙×d3 e6 11. ♙f4

Observaremos la evolución de la variante, si hacemos un poco de historia reciente. En la partida Karpov/Larsen (Linares 81) se jugó 11. ♙d2 ♘gf6 12. 000 ♙e7 13. ♘e4 ♘×e4 14. ♙×e4 ♘f6 15. ♙e2 ♙d5 16. c4 ♙f5, pero aquí las negras podrían haber igualado con 16. ... ♙e4.

Las negras optaron, en muchos casos, por jugar antes la dama, con 10. ... ♙c7 11. ♙d2 e6 y aquí el juego ha oscilado, desde hace una veintena de años, entre la igualdad y una leve ventaja blanca, con continuaciones como 12. c4, 12. ♙e2 y 12. 000, sobre todo.

Según nuestros datos, la primera ocasión significativa en que se jugó 11. ♙f4 fue en la partida Beliavsky/Tahl (URSS 81). Esta partida prosiguió 11. ... ♘gf6 12. 000 ♙e7 13. ♘e5 00 14. ♙e2 ♙a5 15. ♖b1 ♙ad8 16. c4, con pequeña ventaja blanca. La teoría actual considera muy peligroso el enroque corto para las negras, por lo que suele descartarse esta posibili-



El representante español contra el GM Hübner (Foto: J. M. Torres).

dad, en beneficio del enroque largo.

11. ... ♙a5+ 12. ♙d2

La maniobra era necesaria, toda vez que al retroceder el alfil dama blanco, la mejor pieza negra puede ocupar su diagonal, desde un puesto ideal y flexible en c7, desde donde protege a su rey, apunta hacia ambos flancos y puede desplegarse con facilidad.

12. ... ♙c7 13. 000 ♘gf6 14. ♘e4 000 15. g3

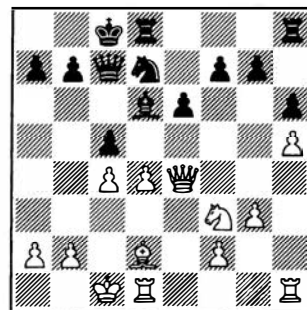
Con este modesto avance de peón se alcanza una posición crítica de la variante, a la que se ha llegado en numerosas oportunidades. Una partida de referencia es, por ejemplo, la disputada entre Zeshkovsky y Kasparov (Campeonato de la URSS, 1978), donde con un movimiento menos (por haberse jugado 11. ♙d2 ♙c7), Kasparov se inclinó por 14. ... c5, prosiguiendo 15. ♙f4 c4 16. ♙e2! ♙c6 17. ♘×f6 gxf6 18. d5! ed5 19. ♘d4 ♙a6 20. ♖b1 ♙d6 21. ♙f3! y las blancas consiguieron ligera ventaja.

Un año más tarde, el actual campeón del mundo modificó su juego con 14. ... ♘×e4 15. ♙×e4 ♙e7 16. ♙b1 ♙he8 17. ♙e2 ♙d6 18. ♙he1 ♘f6 19. ♘c5 c5 20. dc5 ♙×e5 21. ♙×e5 ♙×e5 22. ♙×e5 ♙d4 23. ♖c1 ♙ed8, pero también aquí las blancas, con 24. f3, obtuvieron mejor posición (Ge-

ller/Kasparov, Campeonato de la URSS, 1979).

15. ... ♘×e4 16. ♙×e4 ♙d6 Hjartarson se aparta aquí de la partida Geller/Kasparov citada.

17. c4 c5



18. ♙c3!

Una fuerte jugada, que activa la torre d1 y presiona sobre la diagonal al-h8.

18. ... cd4 19. ♙×d4 ♘f6

Si 19. ... ♙×c4+, 20. ♖b1 y las negras se hallan ante diversos problemas.

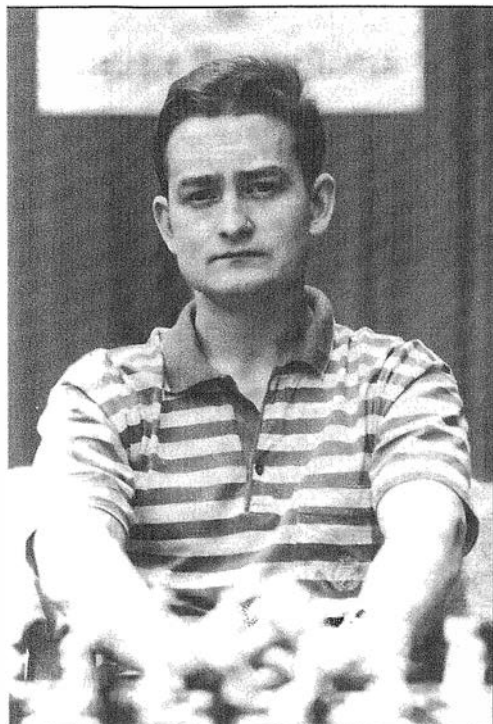
20. ♙e2 ♙a5 21. ♖b1 ♙c7 22. c5!

Muy fuerte. Las blancas están «trabajando» con gran acierto las casillas e5 y d6.

22. ... ♙a4 23. b3 ♙c6 24. ♘e5!

Fuerza el cambio del alfil enemigo, con lo que el blanco hará sentir su presencia por las casillas negras.

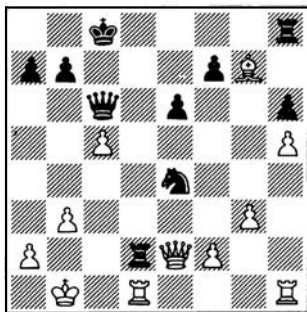
24. ... ♙×e5 25. ♙×e5 ♘e4



Salov parece recuperado de su penosa enfermedad (Foto: J. M. Torres).

25. ... ♖e4+ 26. ♗×e4 ♜×e4 27. ♙×g7 ♜×d1+ 28. ♜×d1 ♜×f2 29. ♙g7 (29. ♙d4 e5), con final ganado.

26. ♙×g7 ♜d2?



Espectacular, pero de hecho constituye un error.

27. ♜×d2 ♜×d2+ 28. ♙c2! ♙g8

Si 28. ... ♗×c5+, 29. ♙c3 y el caballo queda encerrado, pues si, ahora, 29. ... ♜d8, 30. ♜d1. Y si 26. ... ♗×h1, 27. ♙×h8 y las blancas tienen amenazas decisivas.

29. ♜h4! ♗×c5+

Mejor era 29. ... ♜×g7, aunque después de 30. ♗×d2, las blancas

quedan con peón de más, amenazan h6 y su torre controla la cuarta horizontal.

30. ♙c3 ♜d8 31. ♙b2 ♗g5

Ya no hay nada que hacer, pues para salvar el caballo, las negras deben perder material.

32. ♜f4 e5 33. ♗×e5

(1:0). Si 33. ... ♗×e5 34. ♙×e5 ♜e8 35. ♙c3 o 35. ♙g7 y el final está perdido.

Comentarios:

A. Gude.

UN REGALO DE CUMPLEAÑOS

○ KASPAROV

● SALOV

Inglesa

(A34)

En su libro «Chess is my Life», Viktor Korchnoi afirma, de forma categórica, que un jugador de ajedrez no debe disputar una partida importante el día de su cumpleaños. La explicación que aporta para justificar semejante precaución es bastante convincente: en esa fecha especial el interesado se encuentra vulnerable, con el ánimo alegre y desprendido, propenso a conmemorar la celebración y, por lo tanto, sin la férrea determinación que exige la lucha cerebral.

Muchos son los ejemplos que prueban lo acertado de esta recomendación. En el curso del Interzonal de Petrópolis (1973) tuvimos oportunidad de vivir una curiosa experiencia. En tanto que dirigentes de este magno certamen, programamos la conmemoración del aniversario de Oscar Panno. En el momento de las felicitaciones, este gran maestro argentino se mostró extraordinariamente sensible a las demostraciones de afecto y amistad, pero declaró que quedaría más agradecido aún si fuera posible postergar su compromiso ajedrecístico de aquella tarde. Para justificar su deseo alegó que, además de su espíritu festivo, sucedía que su oponente del día, el famoso as soviético David Bronstein, le había prometido ofrecerle un expresivo homenaje en su cumpleaños. Como conocía de sobra

el original temperamento de su colega, Panno estaba receloso de que se empeñase con todas sus fuerzas en producir una partida plena de ideas y emociones...

Una vez que la dirección del torneo no tuvo posibilidad de atender la petición de Panno, su previsión fue confirmada porque se produjo un duelo tenso, repleto de interesantes alternativas, con lo que se plasmó una de las partidas más largas de aquella memorable competición, con más de un centenar de jugadas.

Ahora, en Barcelona, el 13 de abril Kasparov cumplió 26 años, pero decidió quebrar ese tabú y, haciendo tabla rasa de las previsiones, se presentó reglamentariamente ante su compatriota Valery Salov, produciendo una de las mejores partidas del torneo.

Como podrán comprobar los lectores, el trabajo del campeón mundial en esta partida fue completo en todas sus fases: con una apertura instructiva, un medio juego emprendedor y un elegante remate.

1. ♜f3 ♜f6 2. c4 b6 3. ♜c3 c5 4. e4 d6 5. d4 cd4 6. ♜×d4 ♙b7

Para enfrentarse a la Inglesa, Salov recurre a un esquema de la India de Dama, concentrando sus esfuerzos en desembarazarse de la camisa de fuerza de la formación Maroczy, constituida por los peones blancos de e4 y c4.

7. ♗e2! ♜bd7

En este caso no se confirma el axioma matemático, y el orden de los factores alterará el producto. Así, era prioritario el desarrollo del ala de rey, a base de e6, ♙e7 y enroque.

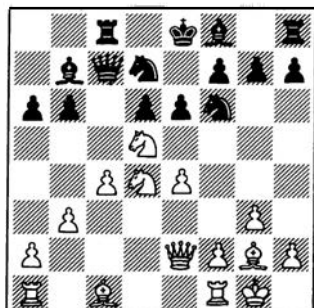
8. g3 ♜c8

Las negras siguen empeñadas en jugar en el otro sector del tablero, por lo que podría decirse que están jugando con fuego...

9. ♙g2 a6 10. 00 ♗c7 11. b3 e6

Como la reacción lateral, 11. ... b5, sería replicada con 12. ♜d5, Salov completa el esquema del «erizo» (peones en e6, d6, b6 y a6).

12. ♜d5!



El campeón del mundo no admite restricciones a sus planes de invasión y plantea este audaz desafío. Vale la pena reseñar que, pese a lo típico de esta jugada con el rey en el centro, en este caso no pierde el sacrificio nada de su encanto...

12. ... ♖b8

La aceptación de la pieza hubiera sido desastrosa: 12. ... ed5 13. ed5+ ♗d8 14. ♖e1, y la falta de coordinación de las piezas negras permitiría a las blancas realizar un ataque decisivo. Un ejemplo lo constituye la siguiente secuencia: 14. ... ♗c5 15. ♗g5 ♗e7 16. b4 ♗a4 17. ♗f5 ♖e8 18. ♗xg7 ♖g8 19. ♗xf6 ♗xf6 20. ♖e8+! ♖xe8+ ♗d7 22. ♗h3++.

13. ♖d1!

Una jugada profunda, cuya utilidad se revelará en los próximos acontecimientos...

13. ... g6 14. ♗g5 ♗g7 15. ♗xf6! ♗xf6

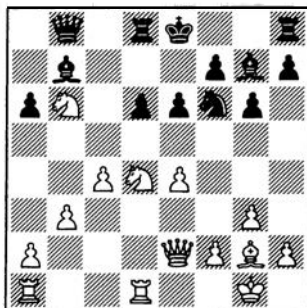
¿Por qué descartó Salov 15. ... ♗xf6? La respuesta se encuentra en la siguiente continuación: 16. ♗xf6+ ♗xf6 17. e5! y ahora las negras tendrían dos caminos para subir al patíbulo: a) 17. ... de5 18. ♗b7 ♖b7 19. ♖e5 ♖e7 (19. ... ♗e7 20. ♗xe6! fe6 21. ♖d6, ganando) 20. ♗c6! ♖xc6 21. ♖b8+ y las blancas vencerían, gracias a la presencia de la torre en la columna «d»; b) 17. ... ♗xg2 18. ef6 ♗h3 19. g4 h5 20. ♗xe6! ♗xg4 21. ♗g7+ ♗f8 22. f3 ♗h3 23. ♖e7+ ♗g8 24. ♖xd6, ganando.

16. ♗xb6 ♖d8

(Ver diag. siguiente)

17. e5! ♗xg2 18. ef6 ♗xf6 19. ♗xe6!

En el momento en que Salov



pensaba respirar, ¡surge esta sorprendente estocada!

19. ... ♗e6

La captura del otro caballo también resultaría funesta: 19. ... ♖xb6 20. ♗xd8+ ♗xd8 21. c5! ♖xc5 22. ♖ac1!

20. ♖xe6+ ♗e7 21. c5! ♗b7 22. ♖e1!

¿De qué sirve tener una pieza de ventaja si se encuentra uno restringido de esa manera?

22. ... ♖c7 23. c6!

La lección magistral impartida por Kasparov es completa: si, ahora, 23. ... ♗c8, 24. ♗d5! es definitivo.

23. ... ♗xc6 24. ♖ac1! ♖d7 25. ♗xd7 ♖xd7 26. ♖c4!

Era ilusorio 26. ♖xc6? ♖xe6 27. ♖xe6 ♗d7!, con posibilidades de tablas.

26. ... ♗b7 27. ♖c7! ♖f8 28. ♖b8+ ♗f7 29. ♖c7!

Y las negras abandonaron. Tras 29. ... ♖xb8 30. ♖xd7, caería uno de los alfiles. ¡Una partida instructiva y hermosa!

Comentarios: Ronald Cámara

○ SHORT

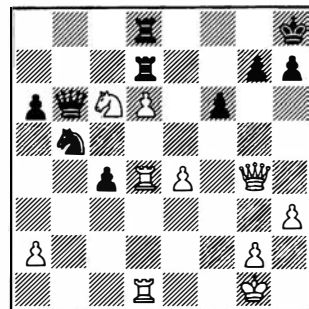
● BELIAVSKY

Española

(C80)

1. e4 e5 2. ♗f3 ♗c6 3. ♗b5 a6 4. ♗a4 ♗f6 5. 00 ♗xe4 6. d4 b5 7. ♗b3 d5 8. de5 ♗e6 9. ♗bd2 ♗c5 10. c3 d4 11. ♗xe6 ♗xe6 12. cd4 ♗cxd4 13. ♗e4 ♗e7 14. ♗e3 ♗f5 15. ♖c2 00 16. ♖ad1 ♗xe3 17. fe3 ♖c8 18. ♖d3 c5 19. ♗d6 ♖c7 20. ♖fd1 ♗fd8 21. ♖d5 ♗f8 22. b3 ♖a7 23. ♖f2 ♖c6 24. e4 ♖ad7 25. h3 f6 26. ♖g3 c4 27. bc4 bc4 28. ♖g4 ♗c7 29. ♗d4 ♖a8 30.

♗4f5 ♖a7+ 31. ♖5d4 ♗xd6 32. ed6 ♗b5 33. ♗e7+ ♗h8 34. ♗c6 ♖b6



35. e5 ♖xc6 36. e6 ♗xd6 37. e7 ♖e8 38. ♖xd6 ♗xd6 39. ♖e6 ♖c5+ 40. ♗h1 ♗b7 41. ♖d7 ♖e5 42. ♖f7 ♖g8 43. ♖xb7 c3 44. ♖c7 ♖e1+ (0,5:0,5).

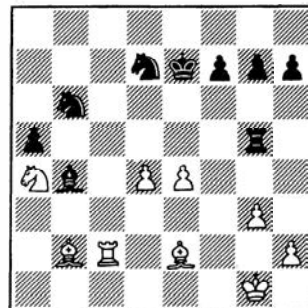
○ ILLESCAS

● KORCHNOI

Inglesa

(A17)

1. ♗f3 ♗f6 2. c4 e6 3. ♗c3 ♗b4 4. ♖b3 c5 5. a3 ♗a5 6. g3 00 7. ♗g2 d5 8. 00 d4 9. ♗a4 ♗bd7 10. ♖c2 ♖b8 11. b4 cb4 12. ab4 ♗xb4 13. ♗xd4 e5 14. ♗f3 b5 15. cb5 ♖xb5 16. ♗b2 a6 17. d4 e4 18. ♗e5 ♗b7 19. ♗c6 ♖c8 20. ♖fc1 ♖xc6 21. ♖xc6 ♗xc6 22. ♖xc6 ♗b8 23. ♖c4 ♖e8 24. e3 a5 25. ♖ac1 ♗bd7 26. ♖c8 ♗f8 27. ♖xe8+ ♗xe8 28. ♖c2 ♗e7 29. f3 ef3 30. ♗xf3 ♗d5 31. e4 ♗5b6 32. ♗e2 ♖g5



33. ♗xb6 ♗xb6 34. ♖c7+ ♗d8 35. ♖xf7 ♗a4 36. ♗c1 ♖g6 37. e5 ♗c3 38. ♗d3 ♖c6 39. ♗g5+ ♗e8 40. ♖xg7 a4 41. ♖xh7 a3 42. ♗f6 (1:0).



Buen torneo del incombustible Korchnoi (Foto: J. M. Torres).

○ LJUBOJEVIC

● SPEELMAN

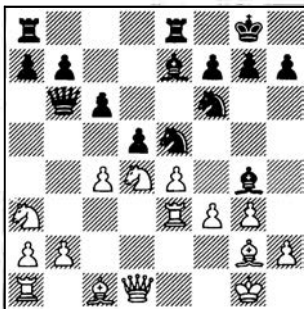
Caro-Kann

(B10)

1. e4 c6 2. d3 e5 3. f3 d6
4. g3 f6 5. g2 e7 6. 00
00 7. e1 bd7 8. d4 e8 9.
c4 ed4 10. dxd4 de5 11.
a3 b6 12. e3 g4 13. f3
d5

(Ver diag. siguiente)

14. cd5 cd5 15. fg4 e3
16. ac2 fxcg4 17. b3 f6
18. h3 f2+ 19. h1 de4 20.
hg4 ad8 21. f1 e4 22.
dxd4 dxd4 23. e3 d7 24.
g5 b6 25. e2 g4 26. g1
xe3 27. xe3 e5 28. b4
de8 29. xe4 xe4 30.



xe4 g4 31. e1 g6 32.
f4 d7 33. e2 h6 34. gh6
h7 35. f2 d4+ 36. e3
f6+ 37. f3 d4+ 38. g2
f5 39. d3 e2+ 40. e2
d5+ 41. h2 xa2 42. g4
d5 43. gf5 gf5 44. e7+
(1:0).

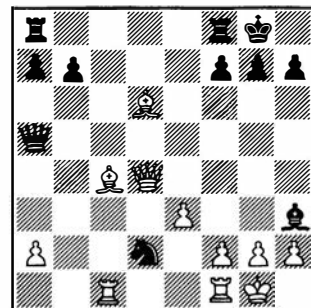
○ SPEELMAN

● ILLESCAS

Gambito de Dama

(D30)

1. d4 d5 2. f3 e6 3. c4 c5
4. cd5 ed5 5. c3 c6 6. f4
f6 7. e3 cd4 8. dxd4 b4
9. e2 e4 10. c1 00 11.
00 xc3 12. bc3 a5 13. c4
dc4 14. xc4 dxd4 15. xd4
d2 16. d6 h3



17. fd1 xc4 18. xf8
xf8 19. xc4 g5 20. e4
(1:0).

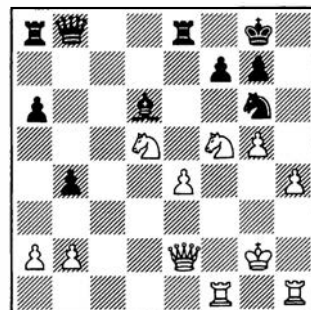
○ SHORT

● RIBLI

Siciliana

(B90)

1. e4 c5 2. f3 d6 3. d4 cd4
4. dxd4 f6 5. c3 a6 6.
e3 e6 7. f3 b5 8. g4 h6 9.
h4 b4 10. ce2 e5 11. b3
d5 12. g3 d4 13. f2 e6
14. d3 h5 15. g5 fd7 16.
f4 g4 17. e2 ef4 18. dxh5
xe2 19. xe2 d3 20. cd3 f3
21. xf3 e5 22. e2 d3+
23. f1 xf2 24. xf2 c6
25. g2 b8 26. ac1 e5
27. f4 d6 28. d4 00 29.
d5 e8 30. f5 g6 31.
cf1



31. ... f4+ 32. xf4 xf4
33. f3 e5 34. xg7 (1:0).



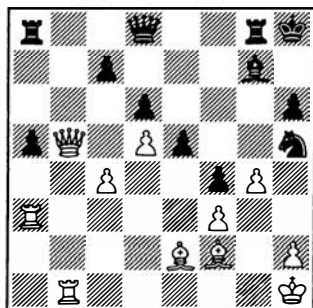
○ KORCHNOI

● KASPAROV

India de Rey

(E97)

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3
♙g7 4. e4 d6 5. d4 00 6. ♙e2
♗c6 7. 00 e5 8. d5 ♗e7 9. a4
a5 10. ♗e1 ♗d7 11. ♙e3 f5
12. f3 ♗c5 13. ♗d3 b6 14. b4
♗xd3 15. ♙xd3 ab4 16. ♗b5
♗h8 17. ♙b3 ♗g8 18. ♙xb4
♗f6 19. ef5 gf5 20. ♙g5 h6
21. ♙h4 ♙d7 22. ♙a3 ♙b8
23. ♙f2 ♙g8 24. ♙b1 ♗h5
25. ♗h1 ♙d8 26. a5 ♙xb5
27. ♙xb5 ba5 28. g3 f4 29.
g4



29. ... e4 30. fe4 ♗f6 31.
♙h4 ♙e7 32. ♙f3 ♙e5 33.
♙e1 ♗h7 34. ♙d7 ♙f6 35.
♙xf6+ ♗xf6 36. ♙f5 ♙xf5 37.
ef5 ♗xg4 38. ♙xg4 ♙xg4 39.
♙h3 ♗g7 40. ♙e7+ ♗f6 41.
♙e6+ ♗xf5 42. ♙hxh6 ♙f8
43. ♙h5+ ♙g5 44. ♙xg5+
♗xg5 45. c5 a4 46. cd6 cd6
47. ♙xd6 ♙a8 48. ♙e6 a3
49. ♙e1 ♗f5 50. h4 f3 51. d6
a2 52. ♙a1 ♗f4 53. ♗h2 f2
54. d7 ♗f3 55. ♙c1 a1 ♙
(0:1).

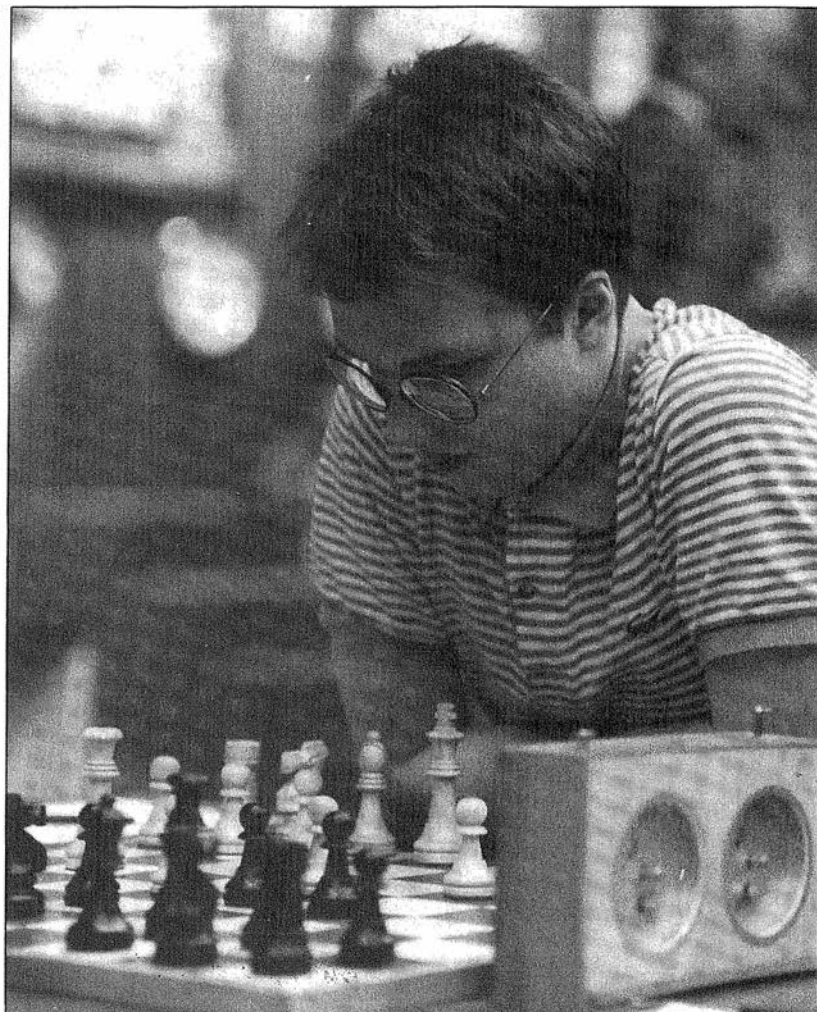
○ SHORT

● ILLESCAS

Siciliana

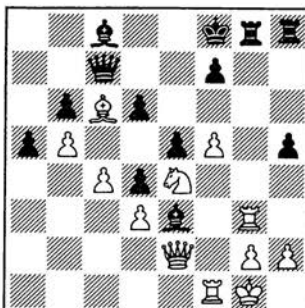
(B40)

1. e4 c5 2. ♗f3 e6 3. b3 b6
4. c4 ♙b7 5. ♗c3 ♗c6 6.
♙b2 ♗f6 7. ♙d3 d6 8. 00
♙e7 9. ♙c1 00 10. ♙b1 ♗d4
11. ♗xd4 cd4 12. ♗e2 e5 13.
♗g3 g6 14. f4 ♗g7 15. ♙e2
h5 16. ♗h1 ♙d7 17. ♙f3
♙ae8 18. ♙cf1 ♙c6 19. ♗f2
♗g8 20. f5 ♗f6 21. d3 ♙c8
22. ♙c1 ♙c7 23. ♙c2 ♙d8



Short peleó por el primer puesto durante buena parte del torneo.

24. b4 ♙h8 25. ♙a4 ♙eg8
26. ♙c6 ♙c7 27. b5 a5 28.
♙g5 gf5 29. ef5 ♗f8 30.
♙xf6 ♙xf6 31. ♗e4 ♙g5 32.
♙g3 ♙e3+



33. ♙xe3 de3 34. ♙xe3
♙b7 35. ♙xb7 ♙xb7 36. ♙f2
♙c7 37. ♗f6 ♙g7 38. ♙xb6
♙xb6 39. ♗d7+ ♗e8 40.

♗xb6 ♙g4 41. ♙f3 ♗d8 42.
♗f2 ♙hg8 43. g3 ♙e8 44.
♗d5 e4 45. ♙e3 ♙e5 46. h3
♙xf5+ 47. ♗g2 ♙g5 48. de4
♙e5 49. ♗f3 f5 50. ♗f4 fe4
51. g4 hg4 52. hg4 ♙g7 53.
♙h3 ♗c8 54. ♙h8+ ♗b7 55.
♙f8 ♙eg5 56. ♗e3 ♗b6 57.
♗xe4 ♙e5+ 58. ♗d4 ♗b7 59.
♙f4 ♙eg5 60. ♙e4 ♙g8 61.
♙e7+ ♗b8 62. ♙d7 (s) ♙8g6
63. ♙f7 ♙e5 64. a4 ♙c5 65.
♙f4 ♙cg5 66. ♙f8+ ♗c7 67.
♙f7+ ♗b8 68. ♗d3 ♙h6 69.
♙f8+ ♗b7 70. ♙f7+ ♗e8 71.
♗d4 ♙h2 72. ♙f6 ♗c7 73.
♗d5+ ♗d7 74. ♙f7+ ♗e8 75.
♙f4 ♙g2 76. b6 ♗d7 77. b7
♙b2 78. ♙f7+ ♗e8 79. ♙e7+
♗d8 80. ♗c3 ♙b1 81. ♗c2
(1:0).



○ KASPAROV

● SPEELMAN

Pirc/Ufimtsev

(B07)

1. d4 d6 2. e4 g6 3. c4 e5
4. ♟f3 ed4 5. ♟xd4 ♟g7 6.
♟c3 ♟c6 7. ♟e3 ♟ge7 8. h4
h6 9. ♟e2 f5 10. ef5 ♟xf5 11.
♟xf5 ♟xf5 12. ♟d2 ♟d7 13.
00 000 14. b4 ♟xb4 15. ♟b5
♟c2



16. ♟f3 d5 17. ♟xd5 ♟xa1
18. ♟xa7+ ♟b8 19. ♟b4
♟xd5 20. cd5 ♟c2 21. ♟a5
♟xe3 22. fe3 ♟he8 23. ♟b5
♟xd5 24. ♟xc7+ ♟a8 25.
♟a5+ (1:0).

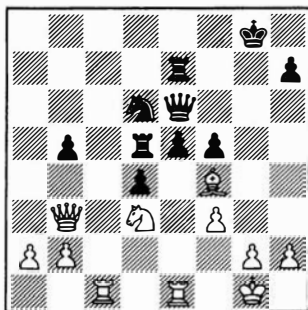
○ NOGUEIRAS

● BELIAVSKY

Gambito de Dama

(D49)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. ♟c3
♟f6 4. e3 e6 5. ♟f3 ♟bd7 6.
♟d3 dc4 7. ♟xc4 b5 8. ♟d3
a6 9. e4 c5 10. e5 cd4 11.
♟xb5 ab5 12. ef6 ♟b6 13.
fg7 ♟xg7 14. 00 ♟b7 15.
♟e1 00 16. ♟f4 ♟d5 17.
♟e5 ♟a7 18. ♟g4 ♟c5 19.
♟c2 f5 20. ♟d1 ♟e4 21. ♟b3
♟d8 22. ♟d3 ♟e7 23. ♟c1
e5 24. ♟xd5+ ♟xd5 25. ♟b3
♟e6 26. f3 ♟d6



27. ♟g5 ♟c4 28. ♟xe7
♟xe7 29. a4 ♟f7 30. ab5

♟d6 31. b6 ♟b5 32. ♟c8+
♟f8 33. ♟xf7+ (1:0).

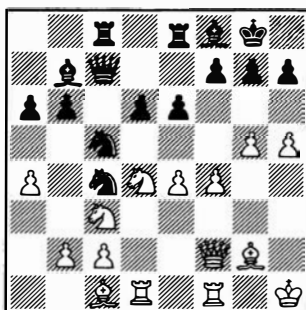
○ BELIAVSKY

● KASPAROV

Siciliana

(B85)

1. e4 c5 2. ♟f3 e6 3. d4 cd4
4. ♟xd4 ♟f6 5. ♟c3 d6 6.
♟e2 ♟e7 7. 00 00 8. f4 a6 9.
♟h1 ♟c7 10. a4 ♟e8 11.
♟e3 ♟c6 12. ♟d2 ♟d7 13.
♟b3 b6 14. ♟f3 ♟ab8 15. g4
♟c8 16. g5 ♟d7 17. ♟f2 ♟f8
18. h4 ♟b7 19. h5 ♟a5 20.
♟ad1 ♟c4 21. ♟c1 ♟bc8 22.
♟g2 ♟c5 23. ♟d4



23. ... d5 24. e5 ♟e4 25.
♟xe4 de4 26. b3 ♟a5 27.
♟e3 g6 28. ♟d2 ♟ed8 29.
hg6 hg6 30. ♟h4 ♟c6 31. c3
♟e7 32. c4 ♟xd4 33. ♟xd4
♟f5 34. ♟h3 ♟g7 35. ♟c3 a5
36. c5 ♟xd4 37. ♟xd4 ♟xc5
38. ♟c4 ♟h8+ 39. ♟h3 e3+
40. ♟h2 ♟c6 41. ♟c2 ♟a6
42. ♟g3 ♟xc4 43. ♟xc4 ♟d7
44. ♟g4 ♟d2 45. ♟e2 ♟d8
46. ♟c1 ♟d4 47. ♟c2 ♟b4
48. ♟c3 ♟xf4 49. ♟xb4
♟xb4 50. ♟c4 ♟e7 51. ♟f3
♟xg5 52. ♟a1 ♟f8 53. ♟a2
♟e7 54. ♟g2 e2 55. ♟xe2 b5
56. ♟xb5 ♟xb3+ 57. ♟g4
♟e3 58. ♟c2 ♟d4 59. ♟f4
♟h3 60. ♟c8 ♟h4+ 61. ♟g3
♟h8 (0:1).

○ BELIAVSKY

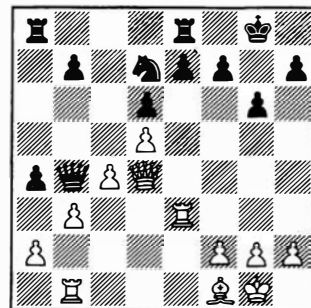
● HJARTARSON

Siciliana

(B38)

1. e4 c5 2. ♟f3 ♟c6 3. d4
cd4 4. ♟xd4 g6 5. c4 ♟g7 6.
♟e3 ♟f6 7. ♟c3 d6 8. ♟e2
00 9. 00 ♟d7 10. ♟d2 ♟xd4
11. ♟xd4 ♟c6 12. ♟d3 a5

13. ♟fe1 ♟d7 14. ♟xg7
♟xg7 15. ♟e3 ♟f6 16. ♟d1
♟b6 17. ♟d5 ♟xd5 18. ed5
♟fe8 19. ♟f1 ♟b4 20. ♟d4
a4 21. b3 ♟g8 22. ♟b1 ♟d7



23. a3 ♟xa3 24. b4 ♟a2
25. ♟d1 a3 26. ♟eb3 (1:0).

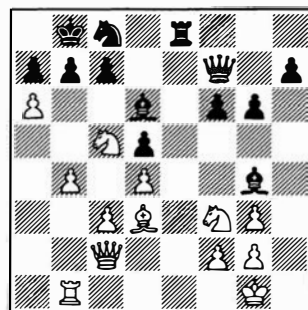
○ ILLESCAS

● VAGANIAN

Francesa

(C01)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed5 ed5
4. ♟f3 ♟d6 5. ♟d3 ♟e7 6. 00
♟g4 7. ♟e1 ♟bc6 8. c3 ♟d7
9. ♟g5 000 10. ♟bd2 f6 11.
♟h4 ♟f5 12. ♟c2 ♟ce7 13.
♟g3 ♟xg3 14. hg3 g6 15. b4
♟b8 16. ♟b3 ♟c8 17. ♟c5
♟f7 18. a4 ♟de8 19. a5
♟xe1+ 20. ♟xe1 ♟e8 21.
♟b1 ♟e7 22. a6



22. ... ♟xc5 23. ab7 ♟b6
24. bc8 ♟+ ♟xc8 25. ♟d2
♟e8 26. ♟f1 ♟d7 27. ♟b3
♟a4 28. ♟d2 ♟xb3 29. ♟xb3
♟a4 30. ♟b1 ♟a3 31. g4
♟e6 32. g3 ♟c6 33. ♟e2
♟b7 34. ♟a6+ ♟xa6 35.
♟xa6+ ♟xa6 36. b5+ ♟b7 37.
bc6+ ♟xc6 38. ♟e2 ♟d6 39.
♟h1 c5 40. ♟d3 a5 41. ♟xh7
a4 42. ♟f7 ♟c6 43. ♟xf6+
♟b5 44. ♟xg6 ♟a5 45. dc5
a3 46. ♟c2 (1:0).



Barcelona: Copa del Mundo

ENTRE EL DESCONTENTO Y LA DESINFORMACION

El campeón del mundo ha vuelto a compartir un primer puesto. De nuevo, con Ljubojevic, como en Bruselas 87. En su corto reinado de campeón ha disputado siete torneos, con otras tantas victorias. Pero las tres últimas o lo fueron por la mínima, o compartidas. En la arena del torneo internacional, Kasparov parece disfrutar de la misma marcha crustácea que en sus matches con Karpov.

Fernando Urías

No está de más comenzar la crónica de una nueva victoria del campeón mundial, Gari Kasparov, en una prueba de la Copa del Mundo, recordando las palabras de un ex campeón, a propósito del estado de forma del ogro de Bakú. Por inversión de los términos: «Karpov tiene más chances, por cuanto sigue su ritmo habitual de participación en torneos, y no entretiene la mayor parte de su tiempo con politiques y actividades de escasa relación con el ajedrez.» Así declaró Boris Spassky, en una de sus contadísimas ruedas de prensa, desde que en 1972 fuera derrotado por Bobby Fischer.

Bromas del destino y más acá del tiempo, a este cronista le comentaba el yugoslavo Ljubojevic en Linares que si el campeón no se «enmendaba» (esto es, si no comenzaba a retirarse con mayor frecuencia a los cuarteles de invierno del estudio y del análisis) el próximo match por el título mun-



Hübner, Short, Hjartarson, Speelman y Ghijsen charlan de forma distendida.

dial no se le iba a escapar a Anatoly Karpov. Y Barcelona ha venido a dar la razón al ya ciudadano francés y al vecino linaresense.

EL PULSO DEL CAMPEON

Desde luego que pueden esgrimirse, en contra de lo anterior, multitud de argumentos. Uno, principalmente, que el campeón, como ocurriera en Sevilla, ha vuelto a hacer buena su amenaza: «Yo sé ganar cuando tengo que hacerlo.» Y ahí está la estadística para confirmarlo, una prodigiosa efectividad en la recta final del torneo, que le valió para alcanzar a Ljubojevic, tras la firma de la última planilla.

Y es que la historia se repite. Primero en Reykjavik y ahora en Barcelona. Allí como aquí, factores externos dieron la victoria a Kasparov. Entonces, una imprevisible derrota de Beliavsky ante

Spassky, en la última ronda, permitió que Kasparov sumara su segunda victoria consecutiva en una prueba de la World Cup. Ahora, en el cuarto torneo del circuito de la GMA, ha sido la fatalidad de un fuerte rival de última ronda para Ljubojevic, el inglés Short, con unas tablas que no son tan mal resultado, considerando que Ljubo llevaba negras. Esto permitió a Kasparov auparse a un primer puesto compartido, gracias también, a su postrer victoria sobre Spassky. En Reykjavik fue la ambición de Beliavsky, que rechazó las tablas propuestas por su rival. En Barcelona fue el lógico y disculpable conformismo en algunas rondas de Ljubo, pues al fin y al cabo, empatar con Kasparov es toda una victoria, máxime después del desastroso año pasado del yugoslavo. Echar mano del frío cálculo numérico es empobrecer el ajedrez, reducirlo a unos límites estrechos en demasía.



Ljubojevic, vencedor
(Foto: F. Urias).

En las tres últimas competiciones en que ha participado, Kasparov ha sumado una victoria por medio punto, en Reykjavik, y dos primeros puestos compartidos, en Barcelona, y en el Campeonato de la URSS, aquí codo a codo con Karpov. En un lejano recuerdo queda el Kasparov que justificó su apodo de ogro y también el de Amsterdam 88. Y eso que en un reciente libro, «Warriors of the Mind» (Guerreros de la Mente), sus autores, el canadiense Nathan Divinsky y el inglés Ray Keene, al término de un laborioso cálculo matemático, le consideran el ajedrecista «más fuerte de todos los tiempos».

LA SOMBRA DEL LJUBO

Hubo reclamaciones post mortem de Ljubo, insinuando la presumible complacencia de Spassky en su derrota antes Kasparov. Bastante dudoso. En situaciones límite no hay que dudar de las capacidades del campeón mundial. Lo de Ljubo hay que interpretarlo como un desencanto, después de que, por segunda vez en su carrera, haya dejado escapar un primer puesto por delante de Kasparov. Otro tanto de lo mismo ocurrió en Bruselas 87. Allí, sus dudas bien pudieron estar mejor fundamentadas, ante el dudoso papel que en la última y definitiva par-

tida contra Kasparov jugó Mijail Tahl.

Si el esfuerzo de Ljubo se ha diluido en la supuesta victoria de Kasparov (según los medios de comunicación, para los que resulta más fácil hablar del campeón que del yugoslavo), la condición de aquel de vencedor en la cuarta prueba de la Copa del Mundo ni se ha mencionado. Porque en Barcelona se han celebrado dos torneos. En uno participaron diecisiete ajedrecistas; en el otro, dieciséis, todos menos el representante local, GM Miguel Illescas, al que tienen derecho, como cortesía de la GMA, cuantas organizaciones no cuenten con la presencia de las dos «K». En el mayoritario, el primer puesto se ha compartido. En el minoritario, puesto que hay que descontar el resultado ante el local —y Ljubo empató, mientras que Kasparov ganó— el yugoslavo ha aventajado al campeón mundial en medio punto. De cara a la clasificación de la World Cup, 10 puntos y 9,5 respectivamente.

UN DIVORCIO ANUNCIADO

Barcelona/World Cup ha demostrado el profundo abismo que separa a las organizaciones y los media. A diferencia de otros torneos de los llamados «super-élite» —Linares, pongamos por caso— el de Barcelona ha pasado con más pena que gloria, desde luego en lo que respecta a la prensa de tirada nacional y a las cadenas audio-visuales. Salvo el deportivo «Marca» y «ABC», nadie ha informado. Una crónica de presentación y dos o tres breves a lo sumo. Las razones de este divorcio no son fáciles de explicar, y entroncan con la prepotencia y desconocimiento de unos y otros.

Por mucho que se diga, el ajedrez no es un deporte, o lo que sea, popular en este país. A efectos prácticos —y nada sentimentales, que es lo que abunda y sobra en España— la popularidad de un deporte se mide por la cantidad y calidad de los sponsors dis-

puestos a patrocinarlo. Barcelona, como todos y cada uno de los grandes torneos que se han celebrado en el solar patrio, salvo el de Linares, se han costeados con fondos públicos. Esta circunstancia confiere a la organización una seguridad tremenda: la que deriva del feliz hecho de que tan sólo rendirá cuentas ante sí misma y, si el balance no le es favorable, con tal de no organizar la próxima edición basta. ¿Cómo es posible que en un torneo con la presencia de Kasparov y otros quince colegas, entre los veinticinco mejores del mundo, haya pasado tan desapercibida? Justa recompensa a la prepotencia de una organización que, a efectos de mercado interior, no ha sabido vender su producto.

Barcelona ha vuelto a desperdiciar una ocasión, como Bilbao (por ausencia) o Sevilla, con el Mundial. Los periodistas sabemos lo que cuesta convencer de las excelencias de este juego. Como sabemos de las constantes negativas a lo que en muchas ocasiones, por la marea de argumentos esgrimidos, roza y aun traspasa la súplica. Para alguien con ese distanciamiento, en la perspectiva del espectador orteguiano, todo parece reducirse a un «aquí te espero», por parte de los organizadores, y a un «aquí te llegues», por parte de los media. Pretender medir la popularidad del ajedrez por el rasero de los beneficios personales, tan sólo prueba el refrán de que «nadie tira piedras contra su propio tejado».

Barcelona-World Cup ha puesto en entredicho el supuesto paraíso de este juego. Una profunda indiferencia ha reinado en los valedores que un día rescataron al ajedrez de las páginas de pasatiempos, le dedicaron portadas y costearon enviados especiales. O se articula un acuerdo, el que sea, o por enésima vez nuestro orteguiano espectador, después de comprar un periódico vacío de casillas blancas y negras, regresará a casa con el convencimiento de que un desierto se extiende entre el «aquí te espero» y el «aquí te llegues».



CENTENARIO DE RETI

Ricardo
Alvarez Cela

Ricardo Reti nació el 28 de mayo de 1889 en el seno de una familia acomodada, de Pezinok, localidad cercana a Bratislava. Fue su primer maestro de ajedrez el campeón del lugar Jeno Smogrovics.

Se traslada a Viena, y alterna estudios de Matemáticas con la práctica del ajedrez. Conoce a S. Tartakower, su segundo maestro, y más tarde a G. Breyer, y Reti generosamente indica que sus progresos fueron debidos a la amistad ya que en las conversaciones que mantenían con él aportaban nuevas ideas sobre el ajedrez.

Al obtener un magnífico triunfo en Kosice (invicto), y ganar el magistral de Goteborg 1920, entra por la puerta grande en el reducido y selecto grupo de los grandes maestros. Siguen otras victorias más o menos importantes destacando la «tacada» de vencer en tres torneos en el año 1928.

La alta calidad de juego desplegado por Reti, le hizo merecedor de muchos premios de belleza, y curiosamente algunas de las partidas premiadas las ganó al estilo cásico, él que fuera uno de los fundadores de la Escuela Hipermoderna.

Pero no sólo destacó Reti como uno de los mejores ajedrecistas de su época, sino como apuntó acertadamente su amigo Tartakower: «Uno de sus mayores logros fue el libro Nuevas Ideas en Ajedrez»; el cual junto con otra obra de extraordinaria calidad Los Grandes Maestros del Tablero, y los magníficos artículos que escribió en la Prensa diaria y revistas especializadas hicieron de él un literato de primer orden, y uno de los más grandes pensadores de todos los tiempos, ya que a través de sus escritos Reti enseñó ajedrez, y enseñó bien. Toda la producción literaria del genial checoslovaco es muy amena y de interés didáctico.

Sobresalió así mismo como compositor de finales. En sus es-

tudios se hermana la profundidad lógica y la realización artística. También compuso problemas.

Fue un excelente jugador a la ciega, resaltando las exhibiciones de Haarlen 1919: +12 -3 =9, y Sao Paulo: +20 -2 =7.

Con su apertura 1. ♖f3 2. ♘c4 3. ♗g3, consiguió bellas y resonantes victorias, entre las que recuerdo contra Capablanca y Bogoljubow en New York 1924, y Romanovsky en Moscú 1925 (2.º Premio de Belleza).

Este hombre dotado de una inteligencia privilegiada y una cultura fuera de lo común, consideraba el ajedrez más lleno de vida que las matemáticas. Tenía extensos conocimientos de literatura, música y pintura, y hablaba varios idiomas entre ellos el español.

Si realizáramos una hipotética suma de diferentes actividades ajedrecísticas, creo que deberíamos considerar a Reti como un superdotado, muy superior en conjunto a lo que significa ser campeón mundial de ajedrez; y ya que vamos de títulos, seguramente el que le hubiera correspondido a Reti sería:

PRIMER ARTISTA MUNDIAL DE AJEDREZ

Para finalizar unos juicios sobre él de Alekhine: «Reti es el único maestro cuyas jugadas me toman a veces por sorpresa», y otro de Mieses: «El saber de Reti es universal».

Falleció en Praga el 6 de junio de 1929.

○ RETI

● BOGOLJUBOV

Apertura Reti (A05)

1. ♖f3 ♖f6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. ♗g2 ♗d6 5. 00 00 6. b3 ♖e8 7. ♗b2 ♖bd7 8. d4 c6 9. ♖bd2 ♖e4

A 9. ... e5 seguiría 10. cd5 cd5 11. de5 ♖×e5 12. ♖×e5 ♗×e5 13. ♗×e4 ♖×e4 14. ♖c4 ♖e8 15. ♖e3 ♗e6 16. ♖d4, con ataque a d5.

10. ♖×e4 de4 11. ♖e5 f5

No valen 11. ... ♖f6 por 12. ♖c2, ni 11. ... ♗×e5, por 12. de5 f5 13. ef6

12. f3 ef3 13. ♗×f3

Mucho mejor que ef3, como se verá en la jugada 15 de las blancas.

13. ... ♖c7 14. ♖×d7 ♗×d7 15. e4 e5 16. c5 ♗f8 17. ♖c2 ed4

Si 17. ... fe4, 18. ♗×e4 g6 19. de5, etc.

18. ef5 ♖ad8

La continuación 18. ... ♖e5 19. ♖c4+ ♗h8 19. f6, es ganadora para las blancas.

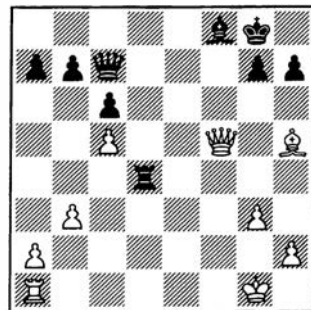
19. ♗h5!

El inicio de una maravillosa combinación.

19. ... ♖e5 20. ♗×d4 ♖×f5

No 20. ... ♖d5, 21. ♖c4 ♗h8 22. ♗g4, con ventaja material y mejor posición.

21. ♖×f5 ♗×f5 22. ♖×f5 ♖×d4



23. ♖f1

Conduciría a un juego equilibrado 23. ♖e6+ ♗h8 24. ♖f1 ♖e7.

23. ... ♖d8

Tampoco las negras se salvaban con 23. ... ♗e7 24. ♖f7+ y mate, ni con 23. ... ♖e7 24. ♗f7+ ♗h8 25. ♗×d5 y ahora, si 25. ... ♖f6 26. ♖c8 y ganan, y si 25. ... g6 26. ♖×f8+ ♖×f8 27. ♖×f8+ ♗g7 28. ♖g8+, con pieza de más.

24. ♗f7+

El clásico y contundente jaque intermedio.

24. ... ♗h8 25. ♗e8 (1:0).

A esta magnífica partida le fue concedido el premio de belleza.



PANORAMA INTERNACIONAL

¡160 SOVIETICOS EN EL OPEN DE BUDAPEST!

La perestroika se hace notar: 160 ajedrecistas soviéticos acudieron a la capital húngara para disputar el Open internacional de la ciudad, ante un total de 590 jugadores. El quinteto vencedor registró la presencia de tres soviéticos poco conocidos, con quince de ellos entre los primeros diecisiete... ¡una invasión!

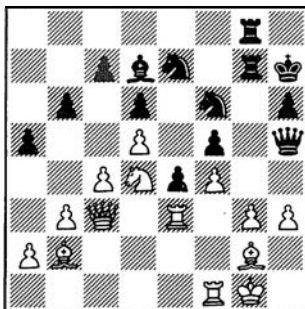
○ DIZDAR

● TSEITLIN

Holandesa

(A10)

1. c4 f5 2. g3 ♘f6 3. ♙g2 e5 4. ♘c3 ♙b4 5. ♚c2 ♙xc3 6. ♚xc3 d6 7. e3 00 8. ♘e2 ♘c6 9. 00 ♚e8 10. f4 ♚h5 11. d3 e4 12. ♚e1 a5 13. ♙d2 ♙d7 14. d4 h6 15. d5 ♘e7 16. b3 g5 17. ♙c1 ♘g6 18. ♙b2 ♙f7 19. ♚ad1 b6 20. ♚d2 ♘h7 21. ♚f1 ♚g8 22. ♚c2 ♘g4 23. h3 ♘f6 24. ♘d4 gf4 25. ef4 ♘e7 26. ♚e2 ♚fg7 27. ♚e3



27. ... ♘e×d5 28. cd5 ♘×d5 29. ♚c1 ♘e×e3 30. g4 ♚×g4 (0:1).

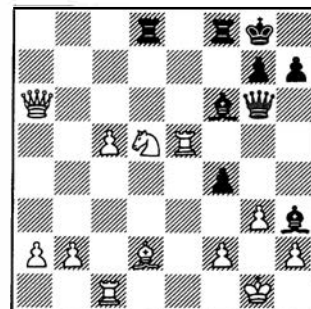
○ ZAGREBELNI

● SVESHNIKOV

Siciliana

(B30)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♙b5 e6 4. 00 ♘ge7 5. ♘c3 a6 6. ♙xc6 ♘xc6 7. d4 cd4 8. ♘xd4 d6 9. ♚e1 ♙d7 10. ♘xc6 bc6 11. ♚g4 ♚f6 12. ♙e3 e5 13. ♚e2 ♙e7 14. ♘a4 ♙e6 15. ♘b6 ♚d8 16. ♚xa6 00 17. c4 ♚g6 18. c5 d5 19. ed5 cd5 20. ♚ac1 f5 21. ♙d2 f4 22. ♚xe5 ♙h3 23. g3 ♙f6 24. ♘xd5



24. ... ♚×d5 25. ♚c4 ♙×e5 26. ♚xd5+ ♘h8 27. b4 fg3 28. hg3 ♙×g3 29. fg3 ♚×g3+ (0:1)

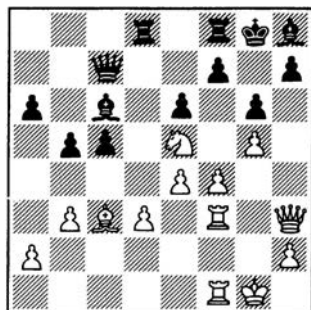
○ NOVAK

● UDVARI

Siciliana

(B20)

1. e4 c5 2. b3 ♘c6 3. ♙b2 d6 4. ♙b5 ♙d7 5. f4 a6 6. ♙xc6 ♙xc6 7. d3 e6 8. ♘f3 ♘f6 9. 00 ♙e7 10. ♘bd2 00 11. ♚e1 d5 12. ♚g3 d4 13. ♘e5 ♚c7 14. ♘df3 ♘h5 15. ♚g4 ♘f6 16. ♚h3 ♘d7 17. c3 ♘xe5 18. ♘xe5 dc3 19. ♙xc3 ♙f6 20. ♚f3 ♚ad8 21. ♚af1 b5 22. g4 g6 23. g5 ♙h8



24. ♘xc6 ♚xc6 25. ♚×h7+ (1:0).

○ CLADOURAS

● KOCHIEV

Siciliana

(B42)

1. e4 c5 2. ♘f3 e6 3. d4 cd4 4. ♘xd4 a6 5. ♙d3 ♘ge7 6.

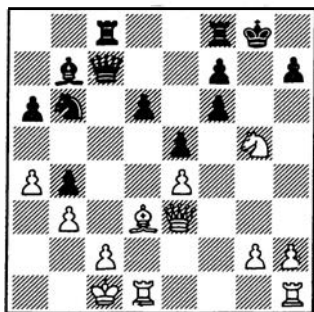
Budapest 1989

Open Internacional

Jugadores (países)	Elo	Puntos
1 GLEK (URSS).....	2475	7,5
SCHNEIDER (URSS).....	2465	7,5
KISHNIEV (URSS).....	2375	7,5
BOENSCH (Alemania Democrática).....	2490	7,5
HECTOR (Suecia).....	2485	7,5
6 ANDRIANOV (URSS).....	2455	7
GORELOV (URSS).....	2455	7
ROSENTALIS (URSS).....	2485	7
TSEITLIN (URSS).....	2460	7
BAGIROV (URSS).....	2460	7
ORLOV (URSS).....	2470	7
KARPMAN (URSS).....	2480	7
AI. KARPOV (URSS).....	2415	7
GLEIZEROV (URSS).....	2400	7
PIGUSOV (URSS).....	2525	7
YUDASIN (URSS).....	2540	7
KOVALIOV (URSS).....	2475	7
18 ZESHKOVSKY (URSS).....	2520	6,5
MALANIUK (URSS).....	2520	6,5
UBILAVA (URSS).....	2515	6,5
DOUVEN (Holanda).....	2445	6,5
etc. 590 clasificados.		



f4 ♖ec6 7. ♜f3 ♙c5 8. ♚e2 d6 9. ♜bd2 ♜d7 10. ♜b3 ♙a7 11. ♙d2 b5 12. a4 b4 13. ♙e3 e5 14. 000 00 15. f5 ♙×e3+ 16. ♚×e3 ♜a5 17. ♜×a5 ♚×a5 18. b3 ♚c7 19. ♙c4 ♙b7 20. ♜g5 ♜b6 21. ♙d3 ♙ac8 22. f6 gf6



23. ♙hf1 ♜g7 24. ♜×h7 ♙h8 25. ♚g3+ (1:0).

KORCHNOI Y PETURSSON, PRIMEROS EN LUGANO

Con 184 participantes en la sección principal (29 de ellos grandes maestros), el Open Internacional de Lugano se reafirma como uno de los más importantes del mundo.

Korchnoi, recalando de su «plante» en Linares, realizó una extraordinaria actuación, cifrada en 2.830 puntos Elo (!), acompañado en el triunfo por el GM islandés Margeir Petursson.

El campeón mundial juvenil, Joël Lautier, superó su baja forma de Cannes, con un notable tercer puesto.

Nombres tan ilustres como Gavrikov (42.º), Sax (30.º), Numm (31.º), Seirawan (46.º), Larsen (86.º) quedaron descolgados, lo que evidencia la fortísima competencia en la prueba.

○ NUNN

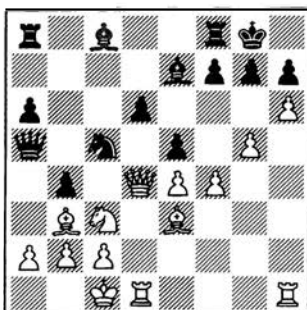
● THORSTEINS

Siciliana (B81)

1. e4 c5 2. ♜f3 e6 3. d4 cd4 4. ♜×d4 ♜f6 5. ♜c3 d6 6. g4 ♙e7 7. g5 ♜fd7 8. h4 00 9. ♙e3 ♜c6 10. ♙c4 ♜×d4 11.

Jugadores (países)	Puntos	Bucholz
1 KORCHNOI (Suiza)	8	51,5
2 PETURSSON (Islandia)	8	47,5
3 LAUTIER (Francia)	6,5	47,0
4 DE FIRMIAN (EEUU)	6,5	46,5
5 GHEORGHIU (Rumania)	6,5	45,5
6 MILES (Inglaterra)	6,5	45,0
7 CHERNIN (URSS)	6,5	44,5
8 KING (Inglaterra)	6,5	44,0
9 KNAAK (Alemania D.)	6,5	42,5
10 DOUVEN (Holanda)	6,5	42,5
11 ROGERS (Australia)	6,5	42,0
12 HANSEN L. B. (Dinamarca)	6,5	42,0
13 PIKET (Holanda)	6,5	40,5
14 MARINELLI (Italia)	6,5	40,5
15 MASCARINAS (Filipinas)	6,5	37,5
16 HORT (Alemania F.)	6	48,0
17 LERNER (URSS)	6	47,5
18 BONDSCH (Alemania D.)	6	47,5
19 MANCA (Italia)	6	46,0
20 BARBERO (Argentina)	6	45,5
21 WEDBERG (Suecia)	6	45,5
22 BROWNE (EEUU)	6	43,0
23 WILDER (EEUU)	6	42,0
24 HOI (Dinamarca)	6	41,0
25 MEDANCIC (Yugoslavia)	6	40,0
26 PRIE (Francia)	6	38,5
27 KLINGER (Austria)	6	38,5
28 RENET (Francia)	6	36,5
29 FRANCO (Paraguay)	6	35,0
etc. 184 participantes.		

♚×d4 a6 12. 000 b5 13. ♙b3 ♜c5 14. f4 ♚a5 15. h5 b4 16. h6 e5



17. ♜d5 ♜×b3+ 18. ab3 ♙×g5 19. fe5 ♙×e3+ 20. ♚×e3 g6 21. ♚g5 f6 22. ♜e7+ ♜f7 23. e6+ (1:0).

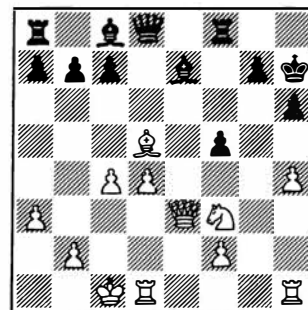
○ PIKET

● MILOSEVIC

Bogoljubov (E11)

1. d4 ♜f6 2. ♜f3 e6 3. c4 ♙b4+ 4. ♜bd2 00 5. a3 ♙e7 6. e4 d5 7. ♚c2 de4 8. ♜×e4

♜c6 9. ♙d3 h6 10. ♚c3 ♜×e4 11. ♙×e4 ♙f6 12. ♙e3 ♜e7 13. 000 ♜f5 14. g4 ♜×e3 15. ♚×e3 ♙e7 16. h4 f5 17. gf5 ef5 18. ♙d5+ ♜h7



19. ♜g5+ ♙×g5 20. hg5 ♚e8 21. ♚f4 c6 22. gh6 g6 23. ♙de1 ♚d8 24. ♚e5 ♚d7 25. ♙e6 (1:0).

○ KORCHNOI

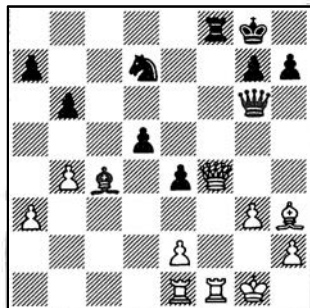
● LERNER

Nimzoindia (E32)

1. d4 ♜f6 2. c4 e6 3. ♜c3 ♙b4 4. ♚c2 00 5. a3 ♙×c3+



6. ♖xc3 ♗e8 7. ♜f3 d6 8. g3 b6 9. ♙g2 ♙b7 10. 00 ♜bd7 11. b4 ♜e4 12. ♖c2 f5 13. ♜g5 ♖g6 14. ♜h3 e5 15. f3 ♜ef6 16. ♜g5 ♗ae8 17. d5 c6 18. ♙h3 e4 19. ♜e6 cd5 20. ♜xf8 ♗xf8 21. cd5 ♙xd5 22. ♙f4 ♜h5 23. ♖d2 ♜xf4 24. ♖xf4 ♙c4 25. ♗ae1 d5 26. fe4 fe4



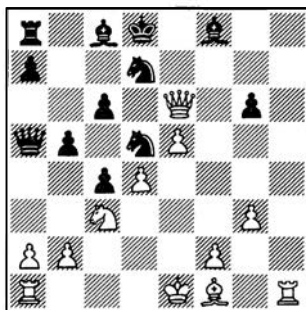
27. ♙f5 ♗xf5 28. ♖xf5 ♗e8 29. ♗c1 ♜f6 30. g4 h6 31. g5 hg5 32. ♖g5 ♜h7 33. ♖g4 b5 34. ♗f4 ♜f8 35. ♗cf1 ♜e6 36. ♗4f2 e3 37. ♗f7 d4 38. ♗xa7 ♙xe2 39. ♖xe2 ♖g6+ 40. ♖g2 ♜g5 41. ♜h1 d3 42. ♗ff7 (1:0).

○ KNAAK
● VAN DER WIEL
Gambito de Dama (D44)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. ♜f3 ♜f6 4. ♜c3 e6 5. ♙g5 dc4 6. e4 b5 7. e5 h6 8. ♙h4 g5 9. ♜xg5 hg5 10. ♙xg5 ♜bd7 11. g3 ♗g8 12. h4 ♗xg5 13. hg5 ♜d5 14. g6 fg6 15. ♖g4 ♖a5 16. ♖xe6+ ♜d8

(Ver diag. siguiente)

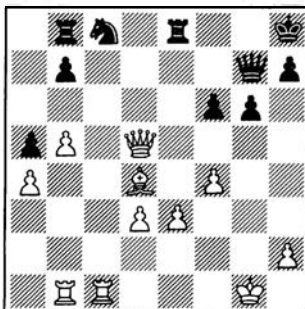
17. ♙g2 ♜xc3 18. ♜f1 ♜d5 19. ♖xc6 ♜b6 20. ♗h8 ♖b4 21. e6 ♗b8 22. ed7



♜xd7 23. a3 ♖e7 24. ♖xg6 ♗b6 25. ♖h5 ♗f6 26. ♗e1 ♖d6 27. ♗e8+ ♜c7 28. ♖h4 ♜b6 29. ♖e4 ♜d7 30. ♗h7 b4 31. ab4 ♖a6 32. ♖e5+ ♖d6 33. ♙h3 (1:0).

○ LAUTIER
● GAVRIKOV
Inglesa (A34)

1. ♜f3 g6 2. c4 ♙g7 3. ♜c3 c5 4. g3 ♜c6 5. ♙g2 d6 6. 00 ♜h6 7. e3 ♜f5 8. a3 00 9. ♗b1 a5 10. ♜e1 ♙d7 11. b3 ♗b8 12. ♜b5 ♜e5 13. f4 ♙xb5 14. cb5 ♜d7 15. ♜f3 d5 16. g4 ♜d6 17. a4 c4 18. ♙a3 ♜b6 19. d3 cb3 20. ♖xb3 ♖c8 21. ♜e5 ♖e6 22. ♙c5 ♜dc8 23. ♙d4 ♖d6 24. g5 f6 25. gf6 ef6 26. ♜f3 ♜h8 27. ♗fc1 ♗e8 28. ♙h3 ♜e7 29. ♙c5 ♖d8 30. ♜d4 ♜ec8 31. ♜e6 ♖d7 32. ♜xg7 ♖xg7 33. ♙d4 ♜g8 34. ♙xc8 ♜xc8 35. ♖xd5+ ♜h8



36. ♗c7 ♜e7 37. ♖d6 ♜f5 38. ♙xf6 ♜xd6 39. ♗xg7 (1:0).

TIMMAN GANO EL MEMORIAL EUWE

El GM Jan Timman se impuso en el cuadrangular de Amsterdam, organizado en memoria del Dr. Max Euwe, finalizando imbatido.

Reaparecería el GM soviético Valery Salov, después de varios meses de enfermedad.

Hjartarson jugó muy por debajo de su nivel habitual, sin ganar ni una sola partida.

○ TIMMAN
● SHORT
Catalana (A14)

1. d4 ♜f6 2. c4 e6 3. ♜f3 d5 4. g3 ♙b4+ 5. ♙d2 ♙e7 6. ♙g2 c6 7. ♖c2 00 8. 00 b6 9. ♙f4 ♙b7 10. ♜bd2 ♜h5 11. ♙e3 ♜d7 12. ♗ad1 ♙d6 13. ♜b3 ♗c8 14. ♙g5 f6 15. ♙d2 f5 16. ♜c1 c5 17. ♜g5 ♖e7 18. cd5 ♙xd5 19. ♙xd5 ed5 20. ♖d3 cd4 21. ♖f3 ♜hf6 22. ♖xf5 ♜c5 23. ♜f3 ♜a4 24. ♙g5 ♖e4 25. ♖h3 ♙c5 26. ♙xf6 gf6 27. ♜d3 ♗c7 28. ♗d2 ♗g7 29. ♗c1 f5 30. ♜f1 ♙d6 31. ♗c6 ♙b8 32. ♖h6 f4 33. ♗f6 ♗e8 34. ♜xf4 d3 35. ♜xd3 ♜c5 36. ♜xc5 bc5 37. ♖h5 ♗e5 38. ♖h3 d4 39. ♖c8+ ♗e8 40. ♖xc5 ♙e5 41. ♖c4+ ♜h8 42. ♗e6 (1:0).

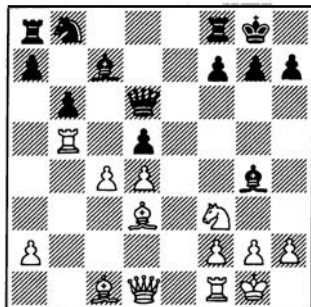
○ SHORT
● SALOV
Petrov (C42)

1. e4 e5 2. ♜f3 ♜f6 3. ♜xe5 d6 4. ♜f3 ♜xe4 5. d4

Amsterdam 1989	Memorial Max Euwe	Categoría 17					
Jugadores (países)	Elo	1	2	3	4	Total	
1 TIMMAN (Holanda).....	2610	★ ★	½ 1	1 ½	1 ½	4,5	
2 SHORT (Inglaterra).....	2650	½ 0	★ ★	½ 1	1 1	4	
3 SALOV (URSS).....	2630	0 ½	½ 0	★ ★	1 1	3	
4 HJARTARSON (Islandia).....	2615	0 ½	0 0	0 0	★ ★	0,5	



d5 6. ♖d3 ♖d6 7. 00 00 8. c4
c6 9. ♘c3 ♘xc3 10. bc3 ♖g4
11. cd5 cd5 12. ♚b1 b6 13.
♚b5 ♖c7 14. c4 ♗d6



15. ♚e1 ♖xf3 16. ♗xf3
♗xh2+ 17. ♖f1 ♘c6 18. ♚xd5
♚ae8 19. ♖e3 g6 20. a3
♗h1+ 21. ♖e2 ♗h4 22. g4 f5
23. ♚d7 f4 24. ♚h1 ♗f6 25.
♗d5+ ♚e6 26. g5 ♘xd4+ 27.
♖d1 (1:0).

○ HJARTARSON

● TIMMAN

Caro-Kann

(B19)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ♘d2
de4 4. ♘xe4 ♖f5 5. ♘g3 ♖g6
6. h4 h6 7. ♘f3 ♘d7 8. h5
♖h7 9. ♖d3 ♖xd3 10. ♗xd3
♘f6 11. ♖d2 ♗c7 12. 000 e6
13. ♘e4 000 14. g3 ♘xe4 15.
♗xe4 ♖d6 16. c4 c5 17. ♖c3
cd4 18. ♘xd4 ♘c5 19. ♗c2
a6 20. ♚he1 ♖e7 21. ♖b1
♖f6 22. f4 ♚d7 23. ♘f3
♚xd1+ 24. ♚xd1 ♚d8 25.
♚xd8+ ♗xd8 26. ♖xf6 gf6 27.
a3 f5 28. ♖a2 f6 29. b4 ♘e4
30. g4 ♗d6 31. gf5 ♗xf4 32.
♗g2 ♘g5 33. ♘xg5 ♗xc4+
34. ♖b2 fg5 35. fe6 ♗xe6 36.
♗c2+ ♖d7 37. ♗h7+ ♖c6 38.
♗g6 ♖d6 39. ♗d3+ ♗d5 40.
♗g6+ ♗e6 41. ♗d3+ ♖e7 42.
♗h7+ ♗f7 43. ♗e4+ ♖f8 44.
♗g4 ♖c7 45. ♖c3 ♗d5 46.
♗g3 ♖f6 47. ♗f2+ ♖e6 48.
♗f8 ♗c6+ 49. ♖b3 ♖e5 50.
♗g7+ ♖f5 (0:1).

DORTMUND: LECCION DEL VETERANO GELLER

El GM Ewim Geller dio una pequeña exhibición en Dortmund a sus jóvenes colegas. Ganó cua-



Korchnoi, gran victoria en Lugano (Foto: F. Urías).



Dortmund 1989

Categoría 11 (2524,2)

Jugadores (países)	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	Puntos
1 GELLER (URSS)	2585	★	½	1	½	½	½	½	½	1	½	1	1	7,5
2 TOLNAI (Hungría)	2480	½	★	1	1	1	0	½	½	½	1	1	0	7
3 HICKL (Alemania F.)	2500	0	0	★	½	1	1	½	1	½	½	½	½	6
4 BISCHOFF (Alemania)	2505	½	0	½	★	½	½	½	½	1	½	½	½	5,5
5 KOTRONIAS (Grecia)	2505	½	0	0	½	★	1	½	0	½	1	½	1	5,5
6 SOKOLOV I. (Yugoslavia)	2580	½	1	0	½	0	★	½	½	½	1	½	½	5,5
7 HORT (Alemania F.)	2580	½	½	½	½	½	½	★	½	0	½	½	½	5
8 KING (Inglaterra)	2500	½	½	0	½	1	½	½	★	½	0	½	½	5
9 MOHR (Alemania F.)	2530	0	½	½	0	½	½	1	½	★	0	1	½	5
10 PSAJIS (URSS)	2585	½	0	½	½	0	0	½	1	1	★	0	1	5
11 KINDERMANN (Alemania F.)	2515	0	0	½	½	½	½	½	½	0	1	★	½	4,5
12 SCHMITTDIEL (Alemania F.)	2425	0	1	½	½	0	½	½	½	½	0	½	★	4,5

tro partidas, entabló siete y finalizó con medio punto más que el segundo clasificado. Demostró estar bien preparado en las variantes más modernas de apertura y sigue en posesión de una técnica que los años no han afectado.

Sorprende la baja clasificación del ex campeón soviético Lev Psajis, que encajó cuatro derrotas. Psajis parece atravesar unos años de baja forma.

○ GELLER

● SCHMITTDIEL

Siciliana

(B33)

1. e4 c5 2. ♘f3 e6 3. d4 cd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 ♘c6 6. ♘db5 d6 7. ♙f4 e5 8. ♙g5 a6 9. ♘a3 b5 10. ♙xf6 gf6 11. ♘d5 ♙g7 12. c3 f5 13. ef5 ♙xf5 14. ♘c2 00 15. ♘ce3 ♙e6 16. g3 ♘e7 17. ♙g2 ♙b8 18. 00 f5 19. ♙h5 ♘xd5 20. ♘xd5 a5 21. ♙ad1 b4 22. c4 b3 23. ab3 ♙xb3 24. c5 ♙xb2 25. cd6 ♙xd5 26. ♙xd5+ ♘h8 27. ♙e6 ♙f6 28. ♙xf5 ♙h6 29. ♙f3 ♙xd6 30. ♙xd6 ♙xd6 31. ♙d1 ♙f6 32. ♙a8+ ♙f8 33. ♙d8 ♘g7 34. ♙d7+ ♙e7 35. ♙e8 ♙xf5 36. ♙xe7+ (1:0).

○ KINDERMANN

● PSAJIS

Francesa

(C16)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘c3 ♙b4 4. e5 ♘e7 5. a3 ♙xc3+ 6. bc3 c5 7. ♙g4 00 8. ♙d3 ♘bc6 9. ♙h5 h6



10. ♙xh6 gh6 11. ♙xh6 ♘f5 12. ♙xf5 ef5 13. 000 f4 14. ♘h3 ♙f5 15. ♘xf4 f6 16. ♘g6 fe5 17. de5 ♙a5 18. ♙h8+ ♘f7 19. ♙h7+ ♘e8 20. e6 ♙xa3+ 21. ♘d2 ♙xe6 22. ♘xf8 d4 (1:0).

○ MOHR

● GELLER

Gambito de Dama

(D35)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘c3 ♙e7 4. cd5 ed5 5. ♙f4 c6 6. e3 ♙f5 7. ♘ge2 ♘d7 8. h3 ♙g6 9. ♘g3 ♘f8 10. h4 ♙xh4 11. ♙b3 ♙xg3 12. ♙xg3 ♙e7 13. ♙c1 ♘e6 14. ♙h4 f6 15. ♙a4 ♙d7 16. ♙e2 ♘e7 17. ♙g3 00 18. 00 ♘f5 19. ♙h2 a6 20. ♙a3 ♙ae8 21. ♙g4 h5 22. ♙xf5 ♙xf5 23. ♙d6 ♙f7 24. ♘a4 h4 25. f3 ♙g6 26. ♘h1 h3 27. g4 ♙xg4 28. ♙g3 ♙f5 29. ♙xg6 ♙xg6 30. ♘g1 ♙h5 31. ♙d6 ♙f7 32. ♘c3 ♘g5 33. f4 ♘f3+ 34. ♘f2 ♘h2 35. ♙fe1 ♘g4+ 36. ♘g3 ♙xe3+ 37. ♙xe3 ♘xe3 38. ♘xh3 ♘f5 39. ♙c5 g5 40. fg5 fg5 41. ♙e1 ♙f3 (0:1).

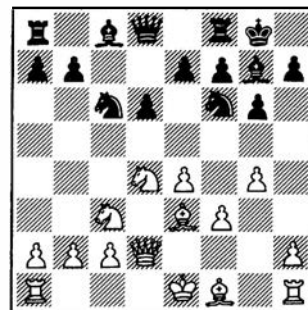
○ PSAJIS

● TOLNAI

Siciliana

(B76)

1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7. f3 00 8. ♙d2 ♘c6 9. g4



9. ... ♙xg4 10. fg4 ♘xg4 11. ♙g1 e6 12. h4 h5 13. ♘xc6 bc6 14. ♙e2 ♙h6 15. ♙d3 ♘e5 16. ♙g3 ♙b8 17. b3 ♙a5 18. ♙d1 ♙g7 19. ♙xd6 ♙bd8 20. ♙xd8 ♙xd8 21. ♘f1 ♙d2 22. ♙h3 ♘g4 23. ♙b8+ ♘h7 24. b4 ♙a3 25. ♙xa7 ♙c1+ 26. ♘g2 ♙xc3 27. ♙xc3 ♙xe2+ 28. ♘g3 ♙e1+ 29. ♘f3 ♙f1+ 30. ♘g3 (0:1).

KUIJF, CAMPEON DE HOLANDA

Ha constituido una sorpresa el triunfo del joven maestro internacional Riny Kuijf en el Campeonato de Holanda, que resultó extremadamente competido, con tan sólo 2,5 puntos del primero al pe-



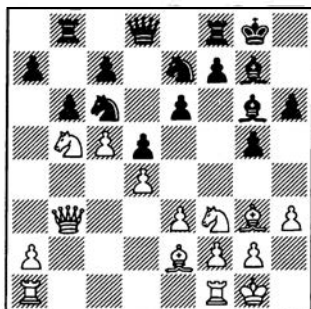
núltimo clasificado. Kuijf debe recibir el título de gran maestro en el próximo congreso de la FIDE en Puerto Rico.

○ VAN DER STERREN

● GELPKE

Gambito de Dama (D30)

1. d4 d5 2. ♘f3 ♙f5 3. c4 e6 4. ♖b3 ♘c6 5. c5 ♜b8 6. ♙f4 h6 7. e3 g5 8. ♙g3 ♘ge7 9. ♘c3 ♙g7 10. ♙e2 ♙g6 11. h3 00 12. 00 b6 13. ♘b5



13. ... bc5 14. ♙xc7 ♜xb5 15. ♙xd8 ♜xb3 16. ♙xe7 ♜xb2 17. ♙xf8 ♘xf8 18. ♜fc1 ♜xe2 19. ♜xc5 ♘b4 20. ♜c8+ ♘e7 21. ♜c7+ ♘f6 22. ♜xa7 ♘d3 23. a4 ♙e4 24. a5 ♘g6 25. a6 ♘xf2 26. ♜b7 ♘h3+ 27. gh3 ♙xf3 28. a7 ♜xe3 29. ♜b4 h5 30. a8 ♖g4 31. hg4 hg4 32. ♖g8 ♜e4 33. ♜a7 ♜f4 34. ♜bb7 ♘h6 35. ♜xf7 ♙xd4+ 36. ♘f1 ♜xf7 37. ♜xf7 ♙e4 38. ♖xg4 (1:0).



Un éxito revitalizador para el GM Geller (Foto: G. Hernández).

Hilversum 1989

Campeonato de Holanda

Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	Puntos
1 KUIJF	2485	★	0	½	½	½	½	1	0	1	1	1	1	7
2 VAN DER WIEL	2560	1	★	½	½	½	½	0	½	1	1	½	½	6,5
3 VAN DER STERREN	2500	½	½	★	1	½	½	1	½	½	0	½	1	6,5
4 J. PIKET	2500	½	½	0	★	0	½	0	½	1	1	1	1	6
5 BLESS	2345	½	½	½	1	★	0	1	1	0	0	½	1	6
6 VANHESTE	2410	½	½	½	½	1	★	½	0	½	1	½	½	6
7 LANGEWEG	2365	0	1	0	1	0	½	★	½	1	½	½	½	5,5
8 BRENNINKMEIJER	2415	1	½	½	½	0	1	0	★	0	½	0	1	5,5
9 NIJBOER	2445	0	0	½	0	1	½	0	1	★	0	1	½	4,5
10 DOUVEN	2445	0	0	1	0	1	0	½	½	1	★	½	0	4,5
11 CUIJPERS	2405	0	½	½	0	½	½	½	1	0	½	★	½	4,5
12 GELPKE	2395	0	½	0	0	0	½	½	0	½	1	½	★	3,5



Actualidad



TALLINN: MEMORIAL KERES

Del 6 al 21 de abril se disputó una nueva edición del ya clásico Keres In Memoriam, cuyo grupo A vio la victoria compartida del trío Ehlvest, Timoshenko y Oll, mientras que la clasificación final de Grupo B fue: Kochiev y Schandorff, 8 puntos; Rotsagoo 7,5; Kiik y Sepp 5,5; Narva, Vooremaa y Sarapuu 5; Kierner y Esilon 4,5; Hermelin 4 y Bokaa 3,5.

En el torneo principal sorprende la pobre clasificación de Viktor Gavrikov, con tan sólo el 50 % de la puntuación, mientras que es de reseñar la confirmación del joven estoniano Lembit Oll, que se incorpora a la fuerte nueva ola soviética, reforzando sus filas.

○ OLL
● BORGES
Francesa

(C13)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘c3 ♘f6 4. ♙g5 ♙e7 5. e5 ♘g8 6. ♙e3 c5 7. dc5 ♘d7 8. ♙b5 ♙c7 9. ♙d4 ♘h6 10. ♙xh6 ♙xc5 11. ♙f4 gh6 12. ♘f3 ♙f8 13. 000 a6 14. ♙xd7+ ♙xd7

(Ver diag. siguiente)

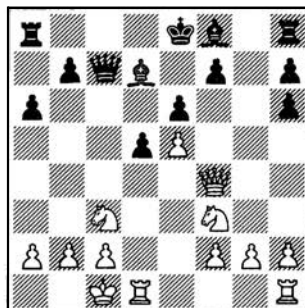
15. ♙xd5 ♙g8 16. ♘e4 000 17. ♙d2 f5 18. ♘f6 ♙g6 19.



EHLVEST



TIMOSHENKO



g3 ♙e7 20. ♙hd1 ♙c6 21. ♘d4 ♙xf6 22. ♘xe6 ♙xd2 23. ♘xc7 ♙xd1+ 24. ♙xd1 ♙d8 25. ♘a8 ♙e4 26. h4 b5 27. f3 ♙xa8 28. ♙xf5+ ♙c7 29. ♙f7+ ♙b6 30. e6 ♙xg3 31. e7 ♙xe7 32. ♙xe7 (1:0).

○ ERNST
● TIMOSHENKO
Siciliana

(B33)

1. e4 c5 2. ♘f3 e6 3. d4 cd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 ♘c6 6. ♘db5 d6 7. ♙f4 e5 8. ♙g5 a6 9. ♘a3 b5 10. ♙xf6 gf6 11. ♘d5 f5 12. ♙d3 ♙a6 13. ♙h5 ♙g7 14. 00 f4 15. c4 bc4 16. ♙xc4 00 17. ♙ac1 ♙b8 18. b3 ♙a5 19. ♘b1 ♙h8 20. a3 ♙d8

(Ver diag. siguiente)

21. ♘xf4 ef4 22. ♙xe6 fe6 23. ♙xc6 f3 24. g3 ♙xb3 25. ♙xa6 ♙c7 26. ♙a5 ♙c2 27.

Tallinn 1989 Memorial Keres

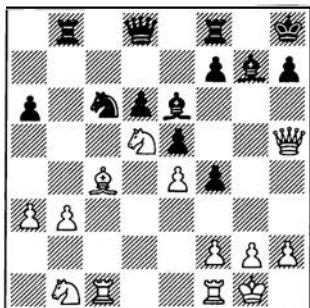
Categoría 12 (2538,6) GM = 6,0

Jugadores (países)	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	Total	SB
1 TIMOSHENKO (URSS).....	2530	★	½	½	1	½	½	1	1	½	1	½	7	33,00
2 OLL (URSS).....	2510	½	★	½	½	1	½	1	½	½	1	1	7	31,75
3 EHLVEST (URSS).....	2600	½	½	★	½	½	½	½	1	1	1	1	7	29,75
4 PSAJIS (URSS).....	2585	0	½	½	★	½	½	½	1	1	1	½	6	27,75
5 EINGORN (URSS).....	2570	½	0	½	½	★	1	½	½	½	1	1	6	25,00
6 GAVRIKOV (URSS).....	2535	½	½	½	½	0	★	½	½	1	½	1	5,5	
7 DRASKO (Yugoslavia).....	2505	0	0	½	½	½	½	★	1	1	½	½	5	
8 GELFAND (URSS).....	2600	0	½	0	0	½	½	0	★	1	1	1	4,5	
9 MARIN (Rumania).....	2495	½	½	0	0	½	0	0	0	★	½	½	2,5	12,25
10 ERNST (Suecia).....	2460	0	0	0	0	0	½	½	0	½	★	1	2,5	9,00
11 BORGES (Cuba).....	2535	½	0	0	½	0	0	½	0	½	0	★	2	



OLL

♖b6 ♗d3 28. ♖b4 ♕d4 29.
♗×d6 ♕×f2+ 30. ♖×f2 ♖d1+
(0:1).



○ MUREY

● RIVAS

Nueva York 1989

Pirc/Ufimtsev

(B07)

1. e4 d6 2. d4 ♘f6 3. ♘c3
c6?!

Esta forma de tratar la apertura es bastante reciente. Básicamente, se intenta combinar ventajosamente las ideas de las Defensas Philidor y Pirc (a veces, la Francesa), según la decisión que adopte el blanco. Murey me dijo que era la primera vez que le habían planteado este esquema, pero que no le preocupaba mucho. Su filosofía se sustentaba en que ambas defensas son buenas y sólidas

por separado y que no hay por qué mezclarlas. Jugó de una manera correcta y a la vez incisiva.

4. f4

Parece lo mejor. En Estocolmo me jugaron 4. ♘f3, pero tras 4. ... ♕g4, no tuve ningún problema para igualar la partida.

4. ... ♖a5 5. ♕d3 e5 6. ♘f3

También se puede jugar 6. de5 de5 7. f5, dejando el alfil de casillas blancas de las negras con muy oscuras perspectivas.

6. ... ♕g4 7. fe5 de5 8. de5
♘fd7 9. ♕f4

Lógicamente jugado. A la vez que desarrolla, mantiene el peón y también el control sobre el centro del tablero.

9. ... ♕b4

Al precio alto de sus alfiles (y también de peones), las negras buscan dañar seriamente la estructura de peones de las blancas. Otra posibilidad era 9. ... ♕×f3 10. ♖×f3 ♘×e5 11. ♕×e5 ♖×e5 12. ♕c4!, como propuso Murey después de la partida, y no se ve cómo las negras pueden neutralizar el activo juego de las blancas.

10. 00 ♕×c3 11. bc3 00

El flanco de dama tampoco parece un lugar seguro para el monarca negro.

12. ♖b1!

Bien jugado. Actuando directamente en el flanco en el que parecen mejor dispuestas las fuerzas



Timman. Simultáneas en Moscú, 1988 (Foto: B. Dolmatovsky).



Lembit Oll, nueva estrella del ajedrez estoniano.

negras. Si 12. ♖b1 b6, con amenazas sobre e5, c3 y a2.

12. ... b5 13. ♗b4?!

Parece muy fuerte 13. ♗e1! Una vez que el blanco ha interceptado la acción de la dama negra sobre el punto e5, puede dirigir sus fuerzas rápidamente al flanco de rey, con adicionales ventajas estratégicas, ya que plantearía la amenaza 14. ♗h4 ♕f3 15. gf3, abriendo la columna 'g' a sus piezas pesadas. Murey deja pasar incomprensiblemente su mejor oportunidad. Si 13. a4 ba4.

13. ... ♗b6+ 14. ♖h1 ♕c5

Taponando las vías de penetración de la dama al flanco de rey, a través de la casilla e7. Merecía alguna consideración 14. ... ♕a6 15. ♗e7 ♖ae8.

15. ♕e3

La jugada más molesta para el negro. La inmediata 15. ... ♕d3 sería contestada por 16. ♗xg8+. El negro se puede liberar de la clavadita con a5-b4.

15. ... ♕bd7 16. e6

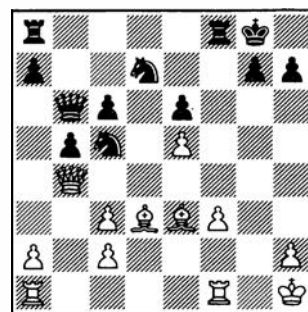
De nuevo para pasar la dama al flanco de rey. No se ven claras otras posibilidades. Si 16. ♕d4? ♕xg3 17. cd3 c5.

16. ... fe6 17. e5 ♕xf3 18. gf3

(Ver diag. siguiente)

18. ... ♕xd3!

La partida toma un cariz distinto al desaparecer las damas, con posibilidades mutuas, ya que los caballos negros pueden obtener importantes casillas centrales.



19. ♗xg8+ ♖xf8

Lo mejor. La torre en a8 cumple importantes funciones.

20. ♕xb6 ♕d3xe5 21. ♕d4 ♕c4 22. ♖ad1 g6 23. ♖fe1 ♖f7 24. ♖e4!

Otra posibilidad era 24. f4.

24. ... e5 25. ♕f2 ♕f6 26. ♖xc4 bc4 27. ♖d6 ♖c8 28. ♕g3! ♖e7

Parece mejor 28. ... ♕d5 29. ♕e5 ♖e8.

29. ♕xe5 ♕d5 30. h4 ♕xc3 31. h5 ♕b5 32. ♖f6

Si 32. hg6?, ♕xd6 33. gh7 ♕f7.

32. ... gh5

Si 32. ... ♖f8, 33. ♖xf8 ♖xf8 34. hg6 hg6 35. a4!

33. ♖h6

Más precisa parece 33. f4.

33. ... c5!

Buscando desesperadamente buenas casillas para el caballo. El alfil, bien centralizado, está adueñándose de la situación. En este momento ya veníamos arrastrando graves apuros con el reloj.

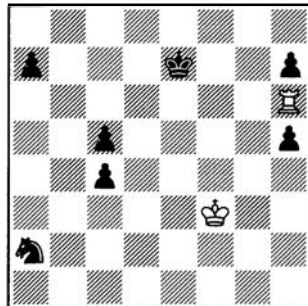
34. c3 ♖f8! 35. f4

Si 35. a4, ♖f5.

35. ... ♖f5 36. ♖g2! ♖xe5

Complemento de la jugada 34.

37. fe5 ♕xc3 38. ♖f3 ♕xa2



Interesante posición. El negro tiene cuatro peones a cambio de la calidad, pero son tan débiles que



deben desaparecer todos. A cambio, eso sí, el blanco perderá su único peón sobreviviente.

39. ♖e4 c3 40. ♜xh7+ ♜e6 41. ♜h6+ ♜e7 42. ♜d3?!

Mejor era 42. ♜h7+.

42. ... a5 43. ♜xh5

Y tablas, a propuesta de Murey. Tras 43. ... c4 44. ♜c2 (44. ♜xc4 también es posible) 44. ... ♜e6, las negras no tendrían ningún problema. (0,5:0,5).

Comentarios:

GM M. Rivas.

○ GROSAR

● SAN SEGUNDO

Nueva York 1989

Siciliana

(B33)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘c6 3. d4 cd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 e5

Variante Sveshnikov-Pelikan de la Siciliana.

6. ♘db5 d6 7. ♙g5 a6 8. ♘a3 b5 9. ♙xf6 gf6 10. ♘d5 ♙g7!?

Una continuación interesante, que se aparta de la más natural, 10. ... f5.

11. c3

Trasponiendo a una de las variantes principales del sistema, aunque existían, por supuesto, otras alternativas interesantes, como 11. ♙d3, 11. ♘e3 u 11. c4!?

11. ... f5 12. ef5 ♙xf5 13. ♘c2 00

La alternativa es 13. ... ♘e7 14. ♘ce3 ♙e6 15. g3 ♘xd5! 16. ♘xd5 00 17. ♙g2 ♜b8 18. 00 f5, con posición complicada.

14. ♘ce3 ♙e6 15. ♙d3

A 15. g3 puede seguir 15. ... b4!?, como se jugó en una partida Romero/San Segundo, que dio la victoria al negro en pocas jugadas.

15. ... f5 16. ♜h5 ♜d7!?

La variante de moda ahora es 16. ... e4 17. ♙e2 ♘e5.

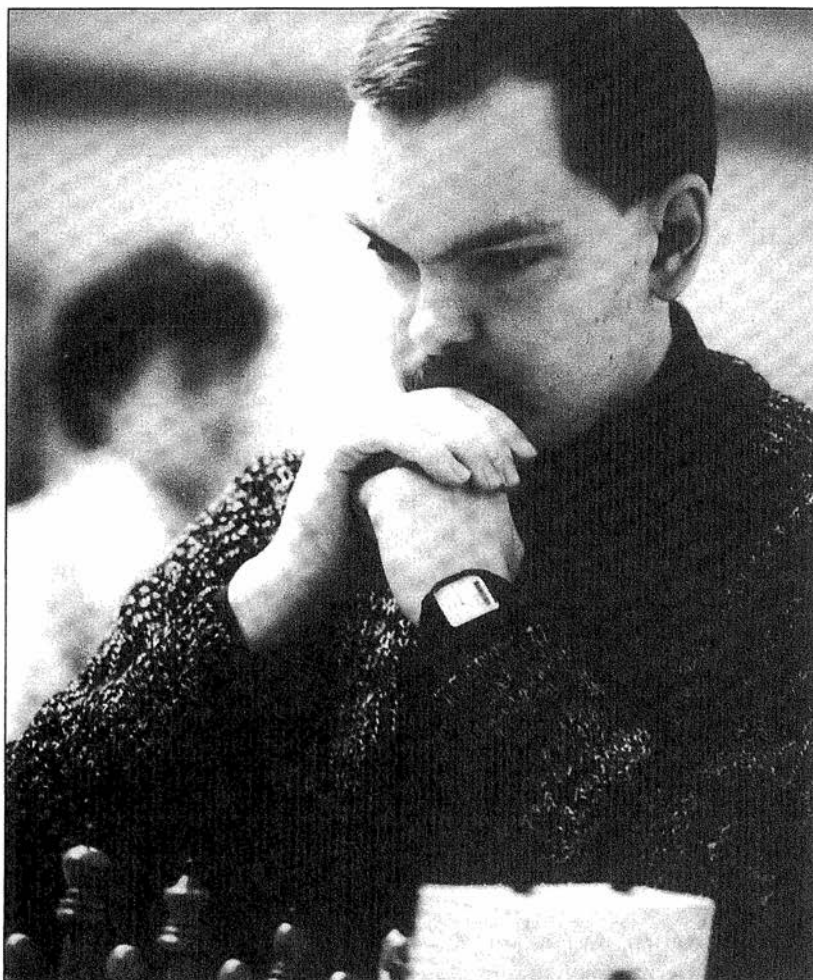
17. 00 ♜ae8 18. ♙c2! ♘e7 19. ♜ad1?

19. ♘xe7+! ♜xe7 20. ♜ad1, con ligera ventaja blanca.

19. ... ♘g6!

Los caballos blancos se estorban. Las negras ya amenazan ganar, con f4 y ♙g4.

20. ♙b3 ♜h8! 21. ♘b6 ♜d8 22. ♙xe6 ♘f4!?



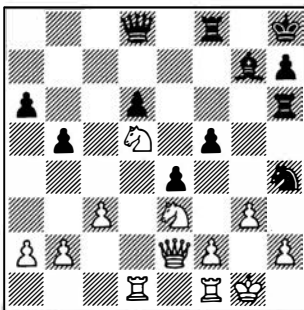
Buen resultado de Ehlvest en Tallinn (Foto: V. Levitina).

22. ... ♜xe6 traspone a la partida.

23. ♜f3 ♜xe6 24. ♘bd5 ♘g6! 25. ♜h5

Si 25. ♜h3, 25. ... ♘h4!

25. ... ♘h4! 26. g3 ♜h6 27. ♜e2 e4!



28. gh4 f4! 29. f3

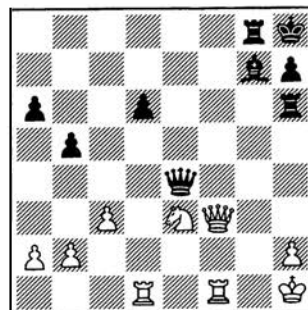
Si 29. ♘g4 ♜xh4!, con la amenaza ♜g5+ y ♜h5.

29. ... fe3 30. ♘xe3

30. fe4 ♜g8!, con ventaja decisiva de las negras.

30. ... ♜xh4 31. fe4 ♜g8!

32. ♜h1 ♜xe4+ 33. ♜f3



33. ... ♜xh2+!! 34. ♜xh2 ♜h4+ 35. ♜g1

Si 35. ♜h3, 35. ... ♙e5+, ganando.

35. ... ♙d4+ (0:1).

Comentarios:

MF P. San Segundo



JARITONOV Y VERA TRIUNFARON EN BAYAMO

Reinaldo Vera
Gran Maestro Internacional

La décima edición del tradicional torneo «Carlos M. de Céspedes» se celebró con todo éxito en la hospitalaria ciudad de Bayamo, monumento nacional, del 16 al 31 de marzo. Una selecta nómina que comprendía tres grandes maestros y 10 maestros internacionales, hizo de esta edición una de las más fuertes de los últimos años, pues se alcanzó la categoría 8 de la FIDE, con un promedio Elo de 2435.

Empatados en primer lugar finalizaron el maestro internacional soviético Andrei Jaritonov y el GM cubano Reinaldo Vera, con 7,5 puntos de 12 posibles. El primer lugar fue en última instancia para el soviético, dado que el encuentro entre ambos había terminado en tablas y Jaritonov había conducido las piezas negras. Vera se mantuvo al frente durante todo el torneo, pero Jaritonov, con victorias en las rondas décima y undécima le dio alcance.

Con su victoria en la ronda final sobre Vilela, el MI W. Sarie-

go obtuvo el tercer lugar, su primer resultado importante en un torneo de esta categoría. Sariego, quien ha participado en las diez ediciones del Céspedes, demuestra que con estudio y esfuerzo se puede escalar hasta los primeros lugares.

Resta destacar la combatividad del MI José Vilela, que derrotó a los GM Vera y Amador Rodríguez, y mencionar a su vez a los tres únicos invictos del certamen, los MI Jaritonov, Arencibia y el GM Guillermo García.

○ MARTIN DEL CAMPO

● VERA

Siciliana

(B90)

1. e4 c5 2. ♖f3 d6 3. d4 cd4
4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 a6 6.
♙e3 e6

Esta jugada es más elástica que 6. ... e5, también posible, pero que conduce a juegos bloqueados, donde las blancas mantienen firme dominio de la casilla d5. La partida entre Martín del Campo y Verduga de este mismo torneo continuó: 6. ... e5 7. ♗f3 ♙c7 8.

a4 ♙e7 9. a5 ♙e6 10. ♗g5 ♙c4
11. ♙xc4 ♙xc4 12. ♖a4 ♙c8 13.
00 h6 14. ♗f3 ♗bd7 15. ♙e2, con
mejor posición para el blanco.

7. f4

Muy popular es la línea de juego que comienza con f3, seguido de ♙d2, 000 y g4.

7. ... b5 8. ♙f3 ♙b7 9. ♙d3
♗bd7 10. g4 b4

Otra forma de jugar es 10. ...
♗c5 11. g5 b4 u 11. ♗fd7

11. ♗ce2 e5 12. ♗b3 ef4!?

Idea del GM norteamericano W. Browne. También se ha jugado 12. ... d5 13. ♗g3, con posición complicada.

13. ♙xf4 h5!

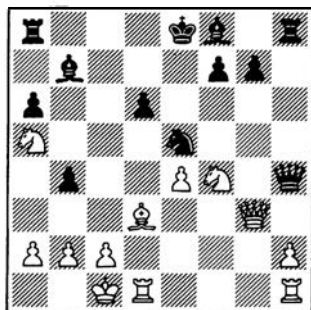
Esta jugada está estrechamente ligada a la anterior. El plan de las negras es apoderarse de la casilla e5 para sus caballos. Sí, ahora, 14. g5, seguiría 14. ... ♗g4 15. 000 ♙e7 ó 15. ... ♗ge5, con posición satisfactoria para las negras.

14. gh5 ♗xh5 15. 000 ♗xf4
16. ♗xf4 ♗e5 17. ♙g3

Novedad. La partida Miyabas/Browne (EE.UU., 1984) continuó 17. ♙e3 g6 18. ♗b1 ♙h6 19. h4! Browne recomienda 17. ... ♙e7!?, seguido de ♙g5.

17. ... ♙h4! 18. ♗a5

X Memorial C.M. Céspedes				Categoría 8 (2435)											GM=9,0		
Jugadores (Países)		Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	Total	SB
1.	JARITONOV (URSS).....	2520	★	½	½	½	½	½	½	½	½	1	1	½	1	7,5	42,00
2.	VERA (Cuba).....	2470	½	★	½	1	½	½	½	0	½	½	1	1	1	7,5	42,00
3.	SARIEGO (Cuba).....	2380	½	½	★	½	½	½	½	1	½	1	0	1	½	7	40,50
4.	MARTIN DEL CAMPO (México).....	2455	½	0	½	★	0	½	½	1	½	½	1	1	1	7	40,25
5.	ARENCIBIA (Cuba).....	2385	½	½	½	1	★	½	½	½	½	½	½	½	½	6,5	39,25
6.	G. GARCIA (Cuba).....	2515	½	½	½	½	½	★	½	½	1	½	½	½	½	6,5	38,25
7.	A. RODRIGUEZ (Cuba).....	2515	½	½	½	½	½	½	★	0	1	0	½	½	½	6,5	37,75
8.	VILELA (Cuba).....	2405	½	1	0	0	½	½	1	★	1	0	½	½	½	6	36,50
9.	G. GARCIA (Colombia).....	2445	½	½	½	½	½	½	0	0	★	1	½	½	1	6	34,00
10.	CANDA (Nicaragua).....	2340	0	½	0	½	½	0	1	1	0	★	½	1	0	5	29,50
11.	VERDUGA (México).....	2415	0	0	1	0	½	½	0	½	½	½	★	½	1	5	27,50
12.	MATAMOROS (Colombia).....	2440	½	0	0	0	½	½	0	½	½	0	½	★	1	4	
13.	GUTIERREZ (Colombia).....	2365	0	0	½	0	½	½	½	½	0	1	0	0	★	3,5	

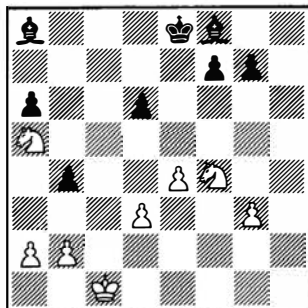


Las blancas aprovechan la salida de la dama negra para tomar la casilla a5 y presionar en el flanco de dama; sin embargo, el segundo jugador, con una serie de cambios, controla la situación.

18. ... ♖×d3+ 19. cd3 ♜c8+ 20. ♘b1 ♞×g3 21. hg3 ♜×h1 22. ♜×h1 ♙a8

La posición se ha simplificado considerablemente. El segundo jugador tiene la pareja de alfiles, pero los caballos son fuertes. Parecía lógico ahora continuar con 23. ♖c4, con idea de ♖e3 y ♖d5, pero el blanco continúa simplificando el juego.

23. ♜c1 ♜×c1+ 24. ♘×c1

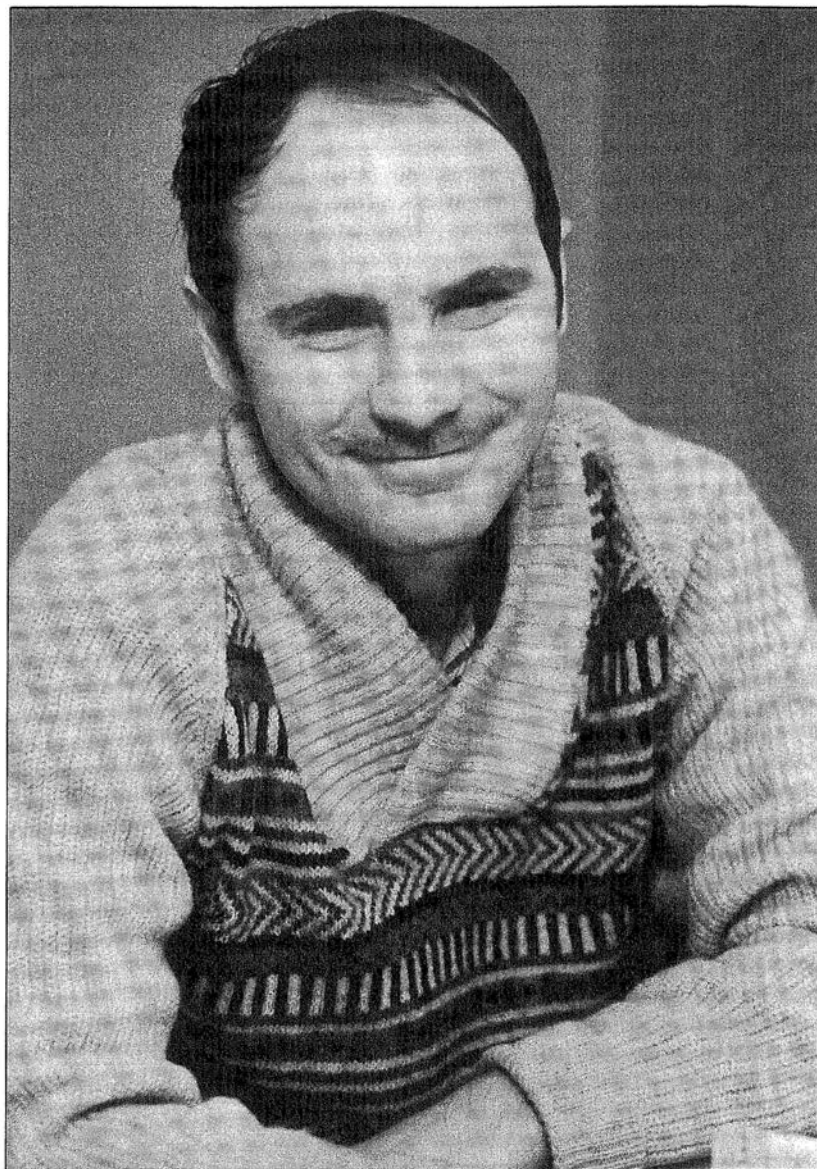


24. ... d5!

Este sacrificio de peón tiene como objetivo liberar al alfil de casillas negras, que atacará al peón débil de g3 y hará difícil la lucha del blanco por las tablas.

25. e5?!

Si 25. ed5 g5, con buena ventaja. Interesante resultaba el final después de 25. ♖×d5 ♙×d5 26. ed5 f5! (para fijar el peón de g3) 27. ♖c4 ♘d7 (no 27. ... ♙c5 28. d4! ♙×d4 29. ♖d6 y ♖f5) 28. ♘d2 (28. d4 ♙d6 29. ♖e5+ ♘e7 30. g4 fg4! 31. ♖×g4 ♙f4+ 32. ♘c2 ♘d6) 28. ... ♙d6 29. ♖×d6 ♘×d6 30. ♘e3 ♘d5 31. ♘f4 g6 32. ♘g5 ♘e5 33. ♘g6 f4 34. d4!



Andrei Jaritonov: solidez a toda prueba (Foto: V. Levitina).

♘e4 35. gf4 ♘×f4 36. ♘f6 ♘e4 37. ♘e6 ♘d4 38. ♘d6 a5 39. ♘c6, logrando las tablas.

35. ... ♙c5 26. ♖e2

No 26. ♖d2? ♙d4, ganando un peón.

26. ... ♙e3+ 27. ♘c2 ♘e7 28. d4 f6! 29. ♘d3 ♙f2

Las blancas están en grandes dificultades. Sí, ahora, 30. ef6+ ♘×f6, seguido de ♘f5 y ♘g4, y el peón de g3 caería.

30. g4!? fe5 31. de5 ♘e6 32. ♖d4+ ♘×e5 33. ♖ac6+ ♙×c6?

Era mejor conservar los alfiles.

Después de 33. ... ♘f4 34. ♖×b4 a5! 35. ♖bc6 ♙b7, las negras deberían imponerse en el final.

34. ♖×c6+ ♘f4 35. ♖×b4 ♘×g4 36. ♖a6 ♘f3 37. ♖c7 g5 38. ♖×d5 g4 39. ♖f6??

Increíble espejismo del maestro mexicano. A tablas conducía 39. ♖c3 g3 40. ♖e2 g2 41. b4. Después de la jugada textual, el peón no se puede detener.

39. ... g3 40. ♖d7 g2 41. ♖e5+ ♘g3

Y las blancas abandonaron (0:1).

Comentarios: GM R. Vera



○ JARITONOV

● VERDUGA

Benoni

(A43)

1. d4 g6 2. e4 ♖g7 3. ♘f3 c5 4. d5

Las blancas podían pasar a una Siciliana con 4. ♘c3 cd4 5. ♘d4, pero evidentemente este tipo de posición no es del gusto de un jugador ultra-sólido como Jaritonov. Era interesante 4. c3.

4. ... a6 5. a4

Más naturalmente parece 5. c4.

5. ... d6 6. ♖e2 ♘f6 7. ♘c3 00 8. 00

Esta posición, sin las jugadas a6 y a4, es bastante frecuente en la actualidad, donde el plan más adecuado es ♘a6, seguido de ♘c7 y b5.

8. ... e6!? 9. ♘d2

Interesante era 9. de6 ♖xe6 (9. ... fe6 10. e5) 10. ♖g5 ♘c6 11. ♘d5!, pero las negras pueden intercalar 10. ... h6, con buen juego.

9. ... ed5 10. ed5 ♘bd7 11. ♘c4 ♘b6 12. ♘e3 ♖d7 13. a5 ♘c8 14. ♘c4 ♖b5 15. ♖e1 ♖b8

Las negras han alcanzado una

posición razonable. Ahora preparan la maniobra ♘e7 y ♘f5.

16. ♖g5 h6 17. ♖h4 ♖xc4!

Buena jugada. No era correcto 17. ... ♘e7, por 18. ♘e3! ♖xe2 19. ♖xe2, seguido de ♖f3, con fuerte presión blanca.

18. ♖xc4 ♘e7 19. ♖d3 b5?!

El blanco obtendría compensación por el peón después de 19. ... g5 20. ♖g3 ♘exd5 21. ♘d5 ♘d5 22. ♖e4 ♘f4 23. ♖xf4 gf4 24. c3, aunque habría chances de tablas, con 24. ... b6. Muy interesante era 19. ... ♖d7 20. ♖f3 ♘f5 21. ♖xf5 ♖xf5 22. ♖xf5 gf5 23. ♖xf6!? ♖xf6 24. ♘a4, con idea de c3, seguido de ♘b6 y ♘c4.

20. ab6 ♖xb6 21. ♖f3 g5

Única. La ventaja blanca se hace evidente.

22. ♖g3 h5 23. h3 g4 24. hg4 hg4 25. ♖f4 ♖xb2 26. ♖xa6! ♘g6 27. ♖f5!

Lo más fuerte. No eran tan precisas 27. ♖g6 fg6 28. ♖xd6 ♖a5 ó 27. ♖xd6 ♘h5

27. ... ♖e8

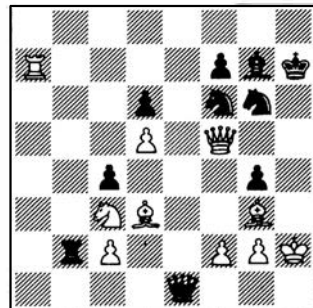
Si 27. ... ♖b6 28. ♖xb6 ♖xb6 29. ♘e4, con gran ventaja.

28. ♖xe8+ ♖xe8 29. ♘h2! ♖e1 30. ♖a8+ ♘h7

Si 30. ... ♘f8, 31. ♘e4 ♖b1 32. ♘f6+ ♖xf6 33. ♖h7++.

31. ♖a7 c4

Tampoco serviría 31. ... ♘g8 32. ♖xf7!! ♘xf7 33. ♖xg6 ♘g8 34. ♘e4 ♘e4 35. ♖xe4 ♖b1 36. ♖e6+ ♘h8 (36. ... ♘f8 37. ♖d6++) 37. ♖e8+ y mate.



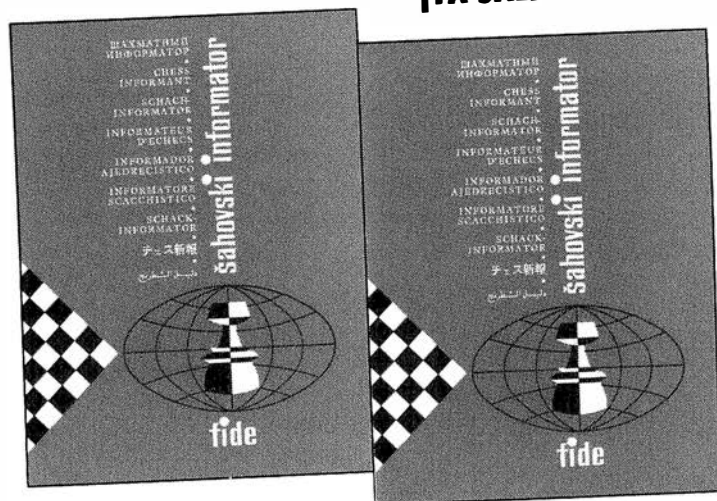
32. ♖xf7!

Y las negras abandonaron, pues si 32. ... cd3, 33. ♖xg6

Comentarios: GM R. Vera

Adquiera EL INFORMATOR YUGOSLAVO

¡YA SALIO EL N.º 46!



la publicación semestral más técnica del mundo.

- ★ Las 700 mejores partidas del período, analizadas por grandes maestros, según codificación patentada, sin lenguaje.
- ★ Ratings de la FIDE.
- ★ Las mejores combinaciones y finales.
- ★ Tablas de torneos.

PRECIO DE VENTA AL PUBLICO

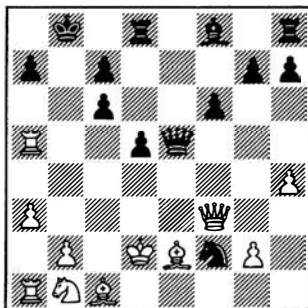
n.º 1/33.... 3.130 ptas. c/u
n.º 34/40.... 3.710 ptas. c/u
n.º 44/46.... 3.950 ptas. c/u



○ CANDA
● G. GARCIA
Escocesa

(C45)

1. e4 e5 2. ♖f3 ♘c6 3. d4
ed4 4. ♘xd4 ♖f6 5. ♘xc6 bc6
6. e5 ♖e7 7. ♖e2 ♘d5 8. h4 f6
9. c4 ♖a6 10. ♖h3 000 11.
♖a3 ♘b4 12. ♖a5 d5 13. a3
♖xc4 14. ♖g4+ ♘b8 15.
♖xc4 ♖xe5+ 16. ♖e2 ♘d3+
17. ♘d2 ♘xf2 18. ♖f3

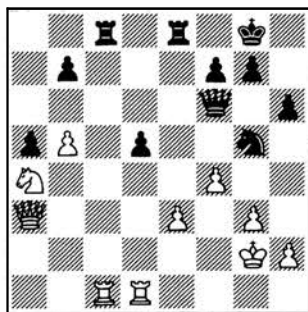


18. ... ♖c5 19. ♘c2 ♖b6
20. ♖a4 ♖he8 21. ♖a6 g5
22. ♖b4 ♘e4 23. ♘d2 h6 24.
♘b3 c5 25. ♘a5 ♖e6 26.
♖a4 ♖d7 27. ♖b3 ♘d6 28.
♖xd5 ♖xa4+ (0:1).

○ GUTIERREZ
● VERA
Gambito de Dama

(D51)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘c3
♘f6 4. ♖g5 ♘bd7 5. ♘f3
♖b4 6. cd5 ed5 7. g3 00 8.
♖g2 h6 9. ♖d2 ♖e8 10. 00
c6 11. a3 ♖d6 12. b4 ♘b6
13. ♖c2 ♖g4 14. ♖fe1 a5 15.
b5 c5 16. dc5 ♖xc5 17. e3
♖c8 18. ♖d3 ♘c4 19. ♘a4
♘e4 20. ♖c3 ♖xa3 21. ♖ed1
♘xc3 22. ♖xc3 ♖xf3 23.
♖xf3 ♘e5 24. ♖xa3 ♘xf3+
25. ♘g2 ♖f6 26. ♖ac1 ♘g5
27. f4



Reinaldo Vera demostró su categoría en el Memorial Céspedes.

27. ... ♖f5 28. ♘c3 ♖xe3
29. ♖xd5 ♖h3+ 30. ♘g1
♖xc3 31. ♖d8+ ♘h7 32.
♖xc3 ♘f3+ 33. ♘f2 ♖xc3 34.
♖xc3 ♘h2 35. ♖cc8 ♖f1+
36. ♘e3 ♘g4+ 37. ♘d4 ♖xb5
38. ♖h8+ ♘g6 39. ♖c5 ♖b4+
(0:1).

○ A. RODRIGUEZ
● MATAMOROS
Francesa

(C16)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘c3
♖b4 4. e5 ♘e7 5. a3 ♖xc3+
6. bc3 c5 7. ♖g4 ♖c7 8. ♖d3
cd4 9. ♘e2 dc3 10. ♖xg7
♖g8 11. ♖xh7 ♖xe5 12. ♖f4
♖f6 13. h4 ♘d7 14. ♖g5
♖h8 15. ♖xh8 ♖xh8 16.
♘xc3 a6 17. 000 f6 18. ♖e3
e5 19. ♘xd5 (1:0).

○ MATAMOROS
● MARTIN DEL CAMPO
India de Rey

(E81)

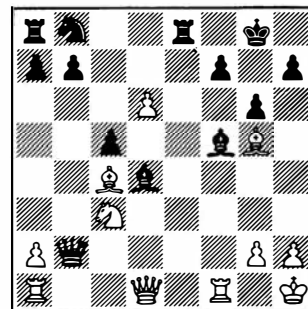
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3
♖g7 4. e4 d6 5. f3 00 6. ♖e3
♘bd7 7. ♘h3 e5 8. d5 ♘h5 9.
g4 ♘f4 10. ♘xf4 ef4 11. ♖xf4
f5 12. gf5 gf5 13. ♖d2 ♘e5
14. ♖e2 fe4 15. ♘xe4 ♖f5

16. ♘g3 ♘d3+ 17. ♖xd3
♖xd3 18. 000 ♖h4 19. ♖xd3
♖xf4 20. ♘e4 ♖af8 21. ♖df1
♖df1 ♖h5 22. ♖hg1 ♘f8 23.
♖g3 ♖e5 24. ♘g5 ♖d4 (0:1).

○ ARENCIBIA
● MARTIN DEL CAMPO
India de Rey

(E78)

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3
♖g7 4. e4 d6 5. f4 00 6. ♘f3
c5 7. d5 e6 8. ♖e2 ed5 9. cd5
♖e8 10. e5 de5 11. fe5 ♘g4
12. ♖g5 ♖b6 13. 00 ♘xe5
14. ♘xe5 ♖xe5 15. ♖c4
♖xb2 16. d6 ♖d4+ 17. ♘h1
♖f5



18. ♖xf5 gf5 19. ♖xf7+
♘xf7 20. ♖h5+ ♘f8 21. ♖h6+
♖g7 22. ♖xf5+ ♘g8 23. ♖f1
(1:0).



Copa de Europa de Clubs

CAJA CANARIAS NO PUDO CON EL PETROSIAN DE MOSCU

El 26 y 27 de marzo se disputó en Las Palmas el match de dieciséisavos de final, entre el campeón de España, Caja Canarias, y el Petrosian de Moscú, a doble enfrentamiento.

Los soviéticos vencieron en el primer match por 4-2, y en el segundo por 5-1, haciendo gala de la esperada superioridad. Su equipo, plagado de estrellas del ajedrez, como Andrei Sokolov, Balashov, Lputian y los jóvenes Bareiev, Dojoian y Krasenkov, eran un hueso temible.

Del equipo canario los mejores fueron sus dos primeros tableros, los grandes maestros Morovic e Illescas, que entablaron sus dos partidas.

He aquí los resultados parciales:

Primer Match

CAJA CANARIAS/PETROSIAN 2:4

Morovic	Sokolov	½:½
Illescas	Balashov	½:½
Granda	Lputian	0:1
García Padrón	Dojoian	½:½
Menvielle	Bareiev	0:1
Brito	Krasenkov	½:½

Segundo Match

CAJA CANARIAS/PETROSIAN 1:½

Morovic	Sokolov	½:½
Illescas	Balashov	½:½
Granda	Lputian	0:1
García Padrón	Dojoian	0:1
Menvielle	Bareiev	0:1
Brito	Krasenkov	0:1

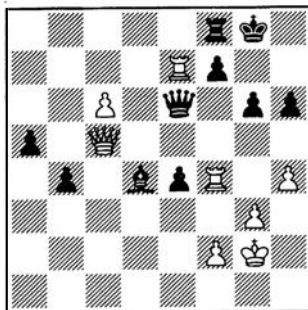
○ LPUTIAN

● GRANDA

Gambito de Dama (D55)

1. d4 ♘f6 2. c4 e6 3. ♘f3 d5 4. ♘c3 ♗e7 5. ♗g5 ♘bd7

6. e3 h6 7. ♗×f6 ♘×f6 8. c5 00 9. ♗d3 c6 10. b4 ♗d7 11. 00 ♗e8 12. ♖e2 ♖c7 13. ♗ab1 ♗d8 14. ♗b3 ♘d7 15. e4 de4 16. ♘×e4 ♘f6 17. ♘×f6+ ♗×f6 18. ♖e4 g6 19. h4 ♗d5 20. g3 b5 21. a4 ♖d8 22. ab5 cb5 23. ♖e2 ♗×d4 24. ♗e4 ♗g7 25. ♗×d5 ♖×d5 26. ♗e3 ♗c6 27. ♗d1 ♖f5 28. ♗d6 ♗×f3 29. ♗×f3 ♖b1+ 30. ♘g2 ♖×b4 31. ♖e3 a5 32. ♗d7 ♖c4 33. ♗f4 ♖a2 34. c6 e5 35. ♗f3 ♖e6 36. ♖c5 e4 37. ♗f4 b4 38. ♗e7 ♗d4



39. ♗×e6 ♗×c5 40. ♗×g6+ ♘h7 41. ♗gf6 ♗c8 42. ♗×f7+ ♘g8 43. ♗b7 ♗×c6 44. ♗×e4 (1:0)

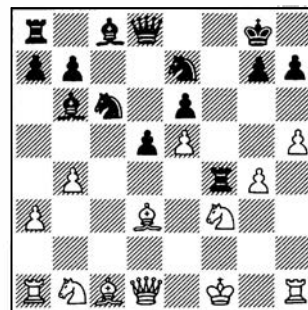
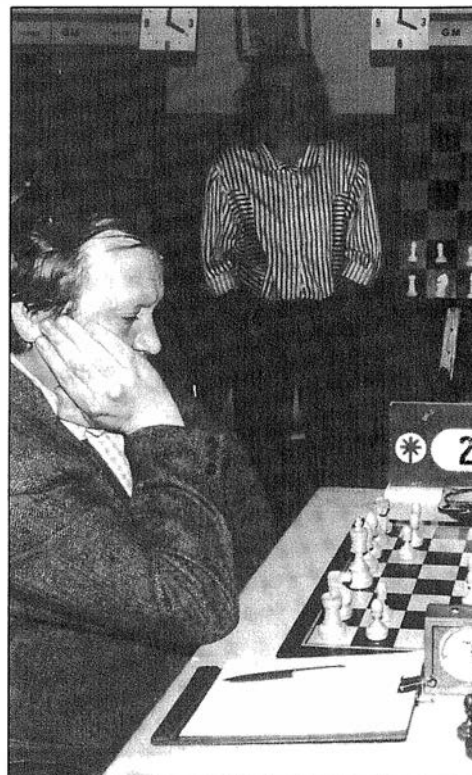
○ MENVIELLE

● BAREIEV

Francesa

(CO2)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 ♘c6 5. ♘f3 ♖b6 6. ♗e2 cd4 7. cd4 ♘h6 8. b3 ♘f5 9. ♗b2 ♗b4+ 10. ♘f1 ♖d8 11. h4 00 12. a3 ♗a5 13. g4 ♘fe7 14. h5 f6 15. b4 ♗b6 16. ♗d3 fe5 17. de5 ♗f4 18. ♗c1

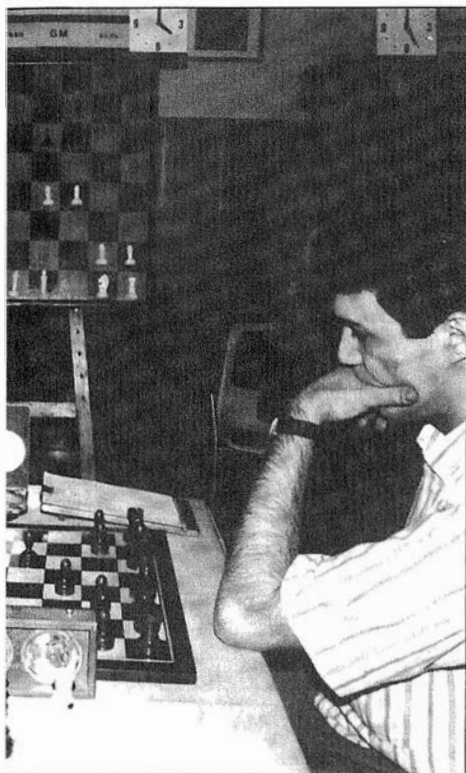


18. ... ♗×f3 19. ♖×f3 ♘×e5 20. ♖e2 ♘×d3 21. ♖×d3 ♗d7 22. ♘c3 ♗c8 23. ♗d2 ♘c6 24. ♗e1 ♖f6 25. f4 ♘d4 26. ♘g2 ♘b3 27. ♘e2 ♘×d2 28. ♖×d2 ♗c4 29. ♗c1 ♗e4 30.



Un gesto simpático del joven fenómeno Dojoian, que parece mostrar la evidencia ... (Foto: Gregorio Hernández). ▶

Duelo entre los grandes maestros Yuri Balashov y Miguel Illescas (Foto: Gregorio Hernández). ▼



♖h3 ♗b5 31. ♜c8+ ♔f7 32. ♜d3 ♜h4 33. ♘g3 ♗x d3 34. ♜x d3 ♜e3 35. ♜c7+ ♔f8 36. ♜c8+ ♔e7 (0:1)

○ DOJOIAN
● GARCIA PADRON
Bogoljubov (E11)

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. c4 ♗b4+ 4. ♗d2 ♜e7 5. g3 00 6. ♗g2 ♗x d2+ 7. ♜x d2 d6 8. ♘c3 e5 9. e4 ♗g4 10. d5 a5 11. 00 ♗a6 12. ♘e1 ♘c5 13. ♘c2 ♗d7 14. b3 ♘e8 15. f4 f6 16. ♜f2 g6 17. ♘e3 ♘g7 18. f5 ♜fb8 19. ♗f1 ♜f8 20.

♗e2 b6 21. ♜af1 ♜f8 20. ♗e2 b6 21. ♜af1 ♜ae8 22. ♘g4 gf5 23. ♘h6+ ♔h8 24. ef5 ♜d8 25. g4 e4 26. ♜d4 ♜e5 27. ♘d1 ♜e7 28. ♜g2 ♘e8 29. h4 ♜g7 30. g5 fg5 31. hg5 ♗x f5 32. ♘e3 ♗h3

(Ver diag. siguiente)

33. ♜x f8+ ♜x f8 34. ♜f2 ♜g7 35. ♘f7+ ♔g8 36. ♔h2 ♗e6 37. ♘x e5 de5 38. ♜d2 ♗d7 39. ♘g4 ♗x g4 40. ♗x g4 ♘d6 41. ♗e6+ ♔h8 42. ♜f6 ♘d3 43. ♜e3 ♘f4 44. ♜f2 ♜e7 45. ♜h4 h5 46. g6 ♘x e6



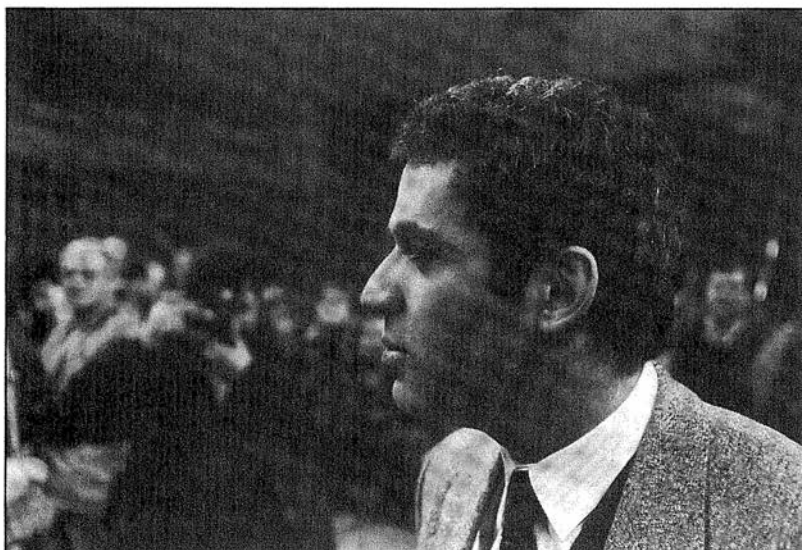
47. ♜x h5+ ♔g8 48. ♜x e6 ♜g7 49. ♔g2 (1:0)

Agradecemos a Gregorio Hernández, Arbitro principal de la eliminatoria, el envío de boletines y material gráfico.



LOS OSCARS PARA KASPAROV Y JUDITH POLGAR

Nuestro colaborador Ramón Crusi Moré nos ha hecho llegar la clasificación final de los oscars anuales, que concede la AIPE y patrocina EL CORTE INGLES. El Presidente Honorario de la AIPE, Jordi Puig, hizo entrega de los distintos premios en Barcelona, el 16 de marzo pasado.



MUNDIAL ABSOLUTO

1	KASPAROV (URSS)	592
2	KARPOV (URSS)	446
3	SPEELMAN (Inglaterra)	327
4	SHORT (Inglaterra)	305
5	IVANCHUK (URSS)	199
6	YUSUPOV (URSS)	162
7	BELIAVSKY (URSS)	153
8	HJARTARSON (Islandia)	147
9	TIMMAN (Holanda)	144
10	SALOV (URSS)	127

MUNDIAL FEMENINO

1	J. POLGAR (Hungria)	519
2	CHIBURDANIDZE (URSS)	372
3	Z. POLGAR (Hungria)	338
4	CRAMLING (Suecia)	300
5	IOSELIANI (URSS)	283
6	AHMILOVSKAIA (URSS)	272
7	LEVITINA (URSS)	151
8	LITINSKAIA (URSS)	119
-	S. POLGAR (Hungria)	119
10	GAPRINDASHVILI (URSS)	75

Los oscars españoles se concedieron por partida doble, puesto que el año anterior no se había entregado. A continuación, la clasificación de los mejores:

ABSOLUTO 1987

1	Manuel RIVAS	212
2	Miguel ILLESCAS	143
3	Alfonso ROMERO	131
4	J.C. GIL REGUERA	118
5	José Luis FERNANDEZ	109
6	Juan M. BELLON	105
7	Mario GOMEZ	103
8	Francisco J. OCHOA	71
9	Jesús DE LA VILLA	69
10	Angel MARTIN	45

FEMENINO 1987

1	Teresa CANELA	196
2	M.ª Luisa CUEVAS	168
3	Nieves GARCIA	167
4	Mónica VILAR	124
5	Pepita FERRER	119
6	Celia DESCARREGA	101
7	Beatriz ALFONSO	75
8	Lutgarda GONZALEZ	31
9	Aránzazu DIAZ	26
10	Dolores ANTON	24

ABSOLUTO 1988

1	Miguel ILLESCAS	256
2	Manuel RIVAS	183
3	Juan Manuel BELLON	170
4	Jesús DE LA VILLA	143
5	Francisco J. OCHOA	123
6	Alfonso ROMERO	96
7	Mario GOMEZ	92
8	Jordi MAGEM	77
9	Luis COMAS	60
10	Francisco J. SANZ	47

FEMENINO 1988

1	M.ª Luisa CUEVAS	213
2	Nieves GARCIA	199
3	Teresa CANELA	156
4	Beatriz ALFONSO	145
5	Mónica VILAR	131
6	Pilar COBELAS	85
7	Dolores ANTON	81
8	Lutgarda GONZALEZ	75
9	Minerva FERNANDEZ	63
-	Pepita FERRER	63





PROPUESTA PARA MODIFICAR EL SISTEMA INTERNACIONAL DE RATINGS

John Nunn
Gran Maestro Internacional

La Federación Británica presentó en el último Congreso de la FIDE (Salónica 1988) una propuesta para modificar el sistema Elo, cuyo autor es el GM John Nunn.

Esta propuesta, el autor estima, permitiría unos cálculos más fáciles y precisos, así como un proceso más depurado para jugadores nuevos y en proceso evolutivo. Como desventajas, el propio Nunn señaló, en el más puro humor británico, únicamente: «Nunn».

1. INTRODUCCION

El Sistema Internacional de Ratings (al que a partir de ahora nos referiremos como IRS) se ha convertido, a lo largo de los años, en una de las más importantes características del mundo del ajedrez. Las listas semestrales de ratings son esperadas con gran interés por los jugadores y el que la encabeza adquiere gran prestigio, sea o no el campeón del mundo.

El rating de un jugador es uno de los factores que afectan más directamente a su carrera. Los organizadores de torneos le conceden mucha importancia a la categoría que pueda alcanzar su torneo, no sólo para permitirle a los jugado-

res obtener normas de títulos, sino también por razones publicitarias. Un alto rating, por consiguiente, ayuda a obtener invitaciones a importantes torneos y, por regla general, influye en la asignación de fijos. En la actualidad, el paso a los Interzonales es posible para aquellos con rating suficientemente alto, por lo que el IRS asume una significación aún mayor. Que una cifra sea capaz de expresar adecuadamente la habilidad en un juego en el que intervienen elementos artísticos, como el ajedrez, y que deba concedérsele tanta importancia a esta medida, puede ser objeto de un largo debate, pero el hecho es que los ratings están firmemente asentados en la vida ajedrecística.

En vista de la importancia de los ratings para los jugadores, resulta imprescindible que el sistema de ratings refleje con la mayor precisión posible la actuación de los jugadores. El propósito de este informe es sugerir una modificación del actual sistema de ratings, sea más sencillo de operar. Las tablas de probabilidades diseñadas por el profesor Elo, alineando diferencias de rating con puntuación esperada se mantendrían como base del sistema y la modificación que se propone sólo afectaría al método por el que estas tablas se emplean en los cálculos de rating.

Hay que tener presente que no importa el sistema de ratings que se utilice: los números resultantes serán todo lo precisos que permitan los datos incorporados al sistema. Linares 1983, por ejemplo, no fue incluido en la lista de julio

1983, de modo que el rating de Seirawan era más alto de lo que hubiera debido ser en esa lista. Sin embargo, su rating se vio afectado en la lista correspondiente a enero 1984, precisamente por tomar en consideración Linares, por lo que fue más bajo que si Linares hubiera sido computado en la lista que correspondía. El impacto inherente al presente sistema hace imposible evitar tales errores. En el sistema propuesto cada cifra de rating se calcula de forma independiente, de forma que cualquier omisión eventual puede incorporarse sin dificultad.

2. ANOMALIAS EN EL ACTUAL SISTEMA DE RATINGS

Consideremos a dos jugadores, A y B, con un rating de 2500. El jugador A compite en cinco torneos durante el próximo período de ratings (actualmente, seis meses). En cuatro torneos obtiene 4,5 (de 9), contra una oposición-promedio de 2500, y en el quinto, obtiene 1,5 (de 9), también contra una oposición-promedio de 2500. El jugador B sólo compite en el quinto torneo, obteniendo también 1,5 (9). Según el sistema actual, ambos jugadores pierden 30 puntos y deben aparecer con 2470 en la próxima lista. Sin embargo, cualquiera tiene tendencia a pensar que el jugador A lo ha hecho bastante mejor que el jugador B durante el período en cuestión y que, por consiguiente, merecería tener mayor rating. Esto se origina por la división artificial de los resultados



de un jugador en torneos, cada uno de los cuales se considera de forma independiente.

Un segundo problema surge con los jugadores cuyos ratings cambian rápidamente. Esto sucede, por lo general, con los jóvenes jugadores cuyo ajedrez progresa de forma vertiginosa. Debido a que el nuevo rating se calcula introduciendo un cambio en el viejo rating, resulta muy difícil para un jugador con un rating inicial de 2220 subir hasta 2400, incluso si en esta cota se sitúa su verdadera fuerza de juego. Para acomodar a tales jugadores, se ha incorporado el factor variable K, de modo que los nuevos jugadores de la lista tienen un factor K alto, que gradualmente decrece, a medida que disputan más partidas computables. Este es un método inelegante de afrontar el problema de los jugadores jóvenes, ya que no constituye una parte intrínseca del IRS, sino que simplemente se ha incorporado a posteriori para resolver situaciones que el sistema standard no puede tratar. Por otra parte, con un $K = 25$, es posible que un jugador obtenga un rating en la lista oficial mayor que cualquiera de los que corresponderían a sus actuaciones en torneos individuales. Por ejemplo, un jugador de 2300, que ha obtenido una puntuación de 5,5 (11) contra una oposición de 2430, tendrá un nuevo rating de 2450. Sería mejor que el sistema concediese, de forma automática, mayor significación a los primeros resultados, a fin de no tener que introducir ningún mecanismo adicional.

3. LA MODIFICACION PROPUESTA

En el sistema propuesto, el nuevo rating es simplemente el rating de la actuación del jugador en sus 80 partidas pasadas. Si ha jugado más de 80 partidas en el período de rating (lo que es altamente improbable), entonces el nuevo rating es el rating correspondiente a la actuación en todas las partidas jugadas en el período de rating. Si

ha jugado menos de 80 partidas, entonces deben incorporarse suficientes partidas de los períodos previsto hasta llegar a un total de 80. Para los nuevos jugadores, por consiguiente, sus ratings publicados serán el rating de su actuación en todas las partidas computables jugadas. Sólo cuando hayan jugado 80 partidas computables se eliminarán los primeros resultados de los cálculos de rating.

La única excepción a esto sería el caso de los jugadores inactivos. Si alguien no juega partidas computables durante un período de, digamos, cuatro años, entonces debe ser tratado como un jugador sin rating, hasta que adquiera un nuevo rating. El propósito de esta regla es evitar ratings exclusivamente basados en información antigua.

El número de 80 partidas no tiene especial significación en el sistema de ratings propuesto. Puede optarse por cualquier otra cifra, y resulta interesante poner de relieve que es la única cifra arbitraria que intervendría en el sistema propuesto. Ochenta es un número conservador: un número más bajo incrementaría la posibilidad de fluctuaciones, pero al precio de disminuir la «amortiguación» en el sistema.

4. EJEMPLOS Y COMPARACIONES

Efectuaremos cálculos sobre dos ejemplos, uno el de un jugador habitual en la lista y otro de un jugador nuevo en la lista. Se mostrarán los resultados de los cálculos, según el presente sistema y según el sistema propuesto.

Ejemplo 1: De nada serviría tomar el empleo de un jugador muy consistente, puesto que en tal caso cualquier sistema razonable de ratings aportaría la misma respuesta. De aquí que consideremos el caso de un jugador que actúa conforme a un rating de 2500 en el primer período, que desciende a 2400 en los períodos segundo y tercero, y que recupera su fuerza anterior en los períodos cuarto y quinto. Para el sistema propuesto

es necesario conocer algunos resultados antes del comienzo del período primero.

Pre-historia:	Puntuación	Promedio de los oponentes
	6,5 (11)	2475
	3,5 (9)	2570
	5,5 (9)	2410

El rating publicado en este momento se asume será de 2500.

Período 1:	5 (11)	2582
	4 (13)	2578
	7 (9)	2343
	6 (11)	2460
	7,5 (13)	2420
Período 2:	4,5 (9)	2380
	5 (13)	2502
	6 (11)	2361
	5,5 (9)	2309
Período 3:	4 (13)	2514
	5 (9)	2335
	6 (11)	2390
	7 (11)	2352
Período 4:	6,5 (9)	2370
	4,5 (9)	2504
	6,5 (15)	2570
	4,5 (9)	2483
	7 (11)	2402
Período 5:	7,5 (11)	2425
	8 (13)	2460
	5 (13)	2550
	4 (9)	2490

Ahora podemos proceder a los cálculos del primer período dentro del actual sistema. La diferencia de rating en el primer torneo es de 82 puntos, lo que se convierte en 0.39 según la tabla oficial, es decir, una puntuación esperada de $0.39 \times 11 = 4.29$. La puntuación es 5, de modo que el cambio de rating es $10 \times 15 - 4.29 = 7$ puntos. Realizando el mismo cálculo cinco veces, tenemos que los cambios de rating son +7, -11, +6, -2 y -4. El cambio total es -4, de modo que, redondeando, el rating publicado será de 2495 a final del primer período. Cada torneo implica un cálculo elaborado y una referencia a la tabla de conversión.

Al considerar el mismo período con el sistema propuesto, tenemos que sólo fueron jugadas 57 partidas, de modo que es necesario incluir el total de los dos torneos de 9 rondas de la pre-historia, y 5 partidas del torneo de 11 rondas, por ejemplo, una puntuación de $6,5 \times 5 : 11 = 3(5)$, como estimación de este torneo, a fin de llegar a un total de 80 partidas. Sumando las



GM John Nunn, autor de la propuesta (Foto: Frits Agterdenbos).

puntuaciones, llegamos a $41,5(80) = 0.51875$, contra una oposición-promedio de $(13 \times 2420 + 11 \times 2460 + 9 \times 2343 + 13 \times 2578 + 11 \times 2582 + 9 \times 2410 + 9 \times 2570 + 5 \times 2475) : 80 = 2484$. Dado que $0,51875$ se convierte en $+13$, esto significa un rating de 2497 , que se redondea a 2500 en la lista publicable. Quiero hacer notar que he interpolado la tabla standard en los cálculos anteriores. Tablas de precisión de tres dígitos se requieren para el espectro cercano al 50% , dentro del método propuesto. Por muchas razones, esto es una ventaja, ya que los valores que han de ser transformados se hallan en una zona próxima al medio de la tabla, donde probablemente se requiera ser más preciso. La ventaja del método propuesto es clara, a partir de los cálculos anteriores, puesto que una operación aritmética basta para el cálculo del rating, mientras que según el siste-

ma actual se realiza un cálculo para cada torneo, por separado. Estimo que el nuevo método requiere menos de la mitad de los cálculos que se precisan según el método actual. La siguiente tabla indica los ratings según ambos métodos, al final de cada período de ratings, según el ejemplo anterior:

Período	Actual	Propuesto
1	2495	2500
2	2440	2440
3	2420	2405
4	2485	2430
5	2500	2505

Los resultados son prácticamente los mismos, pero con algunas diferencias apreciables. El sistema actual conduce a una concepción asintótica de cara a un rating dado, asumiendo un nivel de actuación equilibrado. Por ejemplo, un jugador que desarrolla una actuación de 2400 en cada torneo

deberá acercarse a 2400 gradualmente (a menos que juegue muchísimas partidas) y, por regla general, debe aparecer en las listas de ratings en los $24\dots$, por virtud del redondeo. Este efecto puede verse en el rating anterior de 2420 , que sigue estando por encima del rating de actuación del tercer período (2406). El sistema propuesto convergerá a un rating dado en 80 partidas, como muestra el rating de 2405 . Aunque el sistema propuesto se inicie en un nivel inicial inferior, cuando comience la subida alcanzará el rating correcto de actuación (2506), tan rápidamente al menos como en el presente sistema.

Ejemplo 2: Consideremos el caso de un joven jugador que entra en la lista de ratings por primera vez. Inicialmente disputa pocas partidas, pero pronto se integra en el circuito internacional. Su fuerza se incrementa de, más o menos, 2235 en el primer período hasta 2470 en el quinto período.

	Puntuación	Rating promed. oponentes
1º período:	4 (9)	2278
2º período:	5,5 (9)	2241
	5,5 (13)	2320
3º período:	5 (13)	2429
	6 (9)	2272
	5 (9)	2315
4º período:	6 (11)	2388
	7,5 (13)	2359
	4,5 (9)	2432
	4 (13)	2527
5º período:	6 (13)	2415
	7 (11)	2380
	6,5 (11)	2475
	3,5 (9)	2570
	5,5 (9)	2410

En el sistema actual, el primer rating publicado representa una actuación ligeramente modificada, basándonos en el primer resultado reflejado, es decir, 2230 . A partir de ahí, cada nuevo rating del jugador se basa a partir del viejo en la forma habitual, excepto en lo que concierne al factor variable K . Según este ejemplo, el segundo período se basa en $K = 25$, los períodos tercero y cuarto en $K = 15$, y en el quinto período, $K = 10$. El sistema propuesto es virtualmente como en el primer ejemplo, excep-



to que inicialmente no operaremos sobre 80 partidas disponibles. Por ejemplo, el rating al final del segundo período se basa en la puntuación 15(31), contra un promedio de oposición de $(13 \times 2320 + 9 \times 2241 + 9 \times 2278)$:

$31 = 2285$. Como $15(31) = 0.484$ equivale a -11, esto nos lleva a un rating de 2274, redondeado, 2275. En el sistema propuesto el rating de un jugador se publica cuando haya disputado 9 partidas, aunque no haya sido en el mismo torneo. A diferencia del sistema actual, las partidas contra oponentes sin rating no se cuentan, excepto para los ratings post-períodos abajo mencionados. He aquí los resultados con ambos sistemas.

Periodo	Actual	Propuesto
1	2230	2240
2	2275	2275
3	2330	2320
4	2410	2390
5	2455	2450

De nuevo, los resultados muestran pequeñas diferencias. En particular, el ligero tramo en el sistema propuesto (originado por la oscilación del factor K en el sistema actual) rápidamente se estabiliza con el comienzo de los resultados. El buen comportamiento del sistema propuesto se origina porque, si bien los malos resultados continúan en el sistema, éstos quedan progresivamente diluidos con la inclusión de más y más resultados recientes. Después de 80 partidas desaparecen completamente.

Puede objetarse que el sistema propuesto permite al jugador obtener un rating muy alto con tan sólo 9 partidas, que quizá no refleje la fuerza real del jugador. Sin embargo, tal rating sólo se mantendría seis meses y rápidamente quedaría diluido con los nuevos resultados. En cualquier caso, el propósito de un sistema de ratings es evaluar la actuación de los jugadores, y si la información disponible sugiere un alto nivel de actuación, no parece un contrasentido que el rating de una buena actuación sea alto.

Para resumir, el nuevo método

aporta resultados en línea con los del sistema actual en todas las situaciones normales, pero es más fácil de operar y no sufre los efectos de situaciones paradójicas como las descritas en la sección 2.

5. RATINGS POST-TORNEO

Creo que uno de los factores más importantes en cualquier sistema de ratings es que ofrezca la posibilidad al jugador de calcular su propio rating. Si esto no es posible, no hay modo de que un jugador pueda detectar cualquier posible error en su rating publicado. Cuando Razuvaiev y Sosonko perdieron 200 puntos en la lista de julio 1983, el error era más que obvio, pero supongamos que en lugar de 200 el error son 10 puntos.

En este caso, no está claro que alguien hubiese detectado el error. La sencillez tiene tres ventajas: reduce la carga administrativa, reduce la posibilidad de cometer un error inicial, y hace más fácil detectar y corregir un error cuando ya es un hecho. Para que la corrección sea posible debe haber un procedimiento por el que los jugadores puedan reclamar acerca de su rating, y es recomendable que una documentación seria y precisa sea cuidadosamente examinada por el responsable de ratings.

El uso de ratings post-torneo, sin embargo, hace muy difícil la posición del jugador, ya que no hay manera de saber si se ha abierto un dossier acerca de un oponente supuestamente sin rating, lo cual afecta a su propio rating. Debería ser posible, por tanto, que un jugador pueda calcular su rating basándose sólo en información publicada, es decir, las regulaciones de ratings y las correspondientes listas. Por otra parte, los ratings post-torneo son incómodos de manejar, sobre todo en los torneos por sistema suizo. Dado que el sistema propuesto se basa en períodos más que en torneos, los ratings post-torneo serían imposibles en cualquier caso. Si fuese estrictamente necesario recurrir a ratings retrospectivos, sería más recomendable utilizar ratings post-período, de modo que los jugadores que hayan obtenido un rating durante un particular período pueden tener sus ratings calculados y entonces pueden ser considerados jugadores con rating en partidas contra otros jugadores también con rating en el mismo período. Esto es mucho más fácil de administrar que el sistema actual y permite a los jugadores examinar en la lista cuál(es) de su(s) oponente(s) «sin rating» han sido considerados «con rating». Por otra parte, creo conveniente decir que el uso de ratings retrospectivos no justifica las dificultades administrativas que se originan, ni tampoco los impredecibles efectos de incorporar ratings inciertos al sistema.

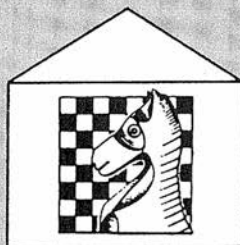
¡JUEGUE AJEDREZ POR CORRESPONDENCIA!

Torneos de inscripción permanente de la Vocalía Postal (Federación Española de Ajedrez).

Torneos 11 jugadores:
500 pts.

Valentín Torra Bitlloch
c/. Aneto s/n 08251 Santpedor

Suscripciones



mate postal

(boletín trimestral):
1.000 ptas. año.

Titular Vocalía:
Carlos Ros Miró.



EL CAMBIO DEL HIJO (y 2)

¿ESPIONAJE, TRAICION, CALUMNIA?

András Adorján
Gran Maestro Internacional

En su libro «El Hijo del Cambio», Kasparov escribe que Vladimirov lo había traicionado por envidia, por celos, por estar fastidiado por sus éxitos, etc. No sé, ni puedo saber, si realmente Vladimirov le tenía o no envidia (sobre la traición volveré más adelante, a raíz del «caso» leningradense). Lo que sí sé, de buena fuente, es que Vladimirov tenía razones fundadas para no querer o no tener afecto a Kasparov en los últimos tiempos que pasaron juntos. Por lo visto, Gari ni se daba cuenta de lo mucho que se «pasaba» en ocasiones. Quizá ni siquiera se le pasó por la mente que estaba hirviendo a personas que llevaban mucho tiempo a su lado, ayudándole, personas que nunca le habían abandonado en los momentos difíciles. No tengo conocimiento de un solo caso en que por las palabras pronunciadas en un primer arrebato de cólera, más tarde y mirando las cosas con la cabeza fría, el campeón se hubiese excusado. Y sin embargo Gari tiene muchas cualidades y, a menudo, gestos nobles y hermosos.

Ocurrió, por ejemplo, en otra oportunidad, durante mi estancia en Moscú, que discutí por algo con Timoshenko. No recuerdo ya por qué. Sólo oí la discusión. Supongo que entre los dos debió pasar algo así como que, por enésima vez, Timoshenko se negó a «tragar» algún reproche de Gari y le dijo «ya está bien, no hables así conmigo». En la mentalidad de Kasparov esto significaba una ofensa y esta sensación era tan fuerte que durante tres días enteros no saludó ni a la esposa de Timoshenko, mirando por encima de su cabeza a algún lugar del infinito, según contó más tarde Genna.

Casos como éste y otros parecidos pudieron conducir realmente a que Vladimirov o cualquier otro miembro del equipo de Gari llegasen a odiarle, pues es obvio que ni con dinero se puede, a menudo, vulnerar la dignidad de los seres humanos.

Al cabo de algunos días fuimos a nuestro «refugio», a la dacha. Era un chalet bellissimo, espacioso. Yo tenía, por ejemplo, cada vez que íbamos allí, una habitación más grande que mi casa de entonces en Budapest. Tampoco los demás, por supuesto, tenían necesidad alguna de vivir encogidos. La dacha tenía una sola desventaja: estaba a 42 kilómetros de Moscú, por lo que el recorrido duraba entre una hora y cuarto y una hora y media. En «tiempos de paz» esto no era mucho —sobre todo teniendo en cuenta el concepto que los moscovitas tienen de la distancia— pero durante el match no era posible que Gari fuese a jugar directamente desde allí.

Kasparov y su equipo, por mucho que la coyuntura favoreciera a su adversario antes del match, por más evidente que fuera a cuál de los contrincantes apoyaba la administración, no debieran haber aceptado incondicionalmente un «escondite» tan lejano. Sin embargo, no lo hicieron de buena gana. Por entonces, Kasparov y su madre vivían en una singular dualidad, a causa de la tangible parcialidad de los funcionarios oficiales. O tal vez sería más exacto decir que las mismas personas que por Karpov lo hicieron todo, poco hicieron por Kasparov. Dicho a la manera húngara: Gari no quería hacerse el difícil. Quería ganar el match y, al mismo tiempo, comportarse como un «buen chico».

También pertenece a la historia el hecho de que durante el match Gari analizaba las partidas con-

juntamente con Karpov. En los torneos esto es algo habitual, parte de las reglas de cortesía no escritas. Pero, en un match con el título mundial en juego... Tan pronto llegué, le planteé el asunto a Kasparov. Le dije que en mi opinión era pura y simplemente una tontería analizar con un rival de rostro tan hierático, rígido, tipo Buster Keaton. Lo sería incluso si la «conversación» tras la partida se mantuviese al nivel de las generalidades y sólo se extendiese a algunos giros del medio juego y final. Obviamente, cada gesto, cada manifestación de una personalidad tan impulsiva, tan extravertida como Kasparov, sería una información reveladora para el adversario, que mientras tanto —por su experiencia y por su temperamento— no revelaría casi nada de sí mismo. Kasparov me escuchó, pero no obstante tuvo que transcurrir largo tiempo hasta que dejó de lado el análisis conjunto.

Ese propósito de ser «un buen chico» debe haber sido la razón de que los Kasparov aceptasen la dacha mencionada. Habrían podido decir: «Este chalet es verdaderamente muy bonito, pero nosotros preferiríamos un edificio de más fácil acceso, adonde podamos ir a cualquier hora, no sólo después de las partidas de los viernes. Queríamos algo más próximo, desde donde Gari pueda ir directamente a la sala de juego.» Era evidente para todas las personas implicadas que la solución no era muy «limpia». Es cierto que Moscú es la capital de la Unión Soviética y que lo lógico es que sea la sede del enfrentamiento entre dos ajedrecistas soviéticos por el título de campeón del mundo. Pero si agregamos que Karpov podía disputar el match sin salir prácticamente de su casa, en las condiciones ambientales a las que estaba habitua-



do desde hacía ya unos 10 años, mientras que su adversario tenía que vivir en un hotel, por más cómodo que éste fuese, entonces la cuestión no era tan simple.

Tengo entendido (de oídas, pero de fuente digna de crédito) que Rhona Petrosian, viuda del ex campeón mundial Tigran Petrosian, que vive en Moscú, les ofreció a Gari y a su madre que se alojaran en casa. A pesar de que su casa debía ser grande, Kasparov no accedió, presumiblemente porque en su momento Karpov y Petrosian habían tenido muy buenas relaciones. (Puede haber sido una casualidad, pero cuando Petrosian era cesado como director de la revista técnica '64', se nombró a Karpov para sucederlo). Pues bien, el equipo de Kasparov quería evitar todas las fuentes potenciales de tensión, por insignificantes que éstas fuesen. Necesitaba cierto tiempo todos para darse cuenta de que tanto con uniforme como con traje de paisano, aquí había guerra.

En la dacha nunca se reunía a la vez toda la compañía, sólo dos o tres personas y, claro está, la madre, la señora Clara. Los huéspedes eran los «responsables del tema», como decíamos en broma entre nosotros, por ejemplo, «yo soy responsable de la Grünfeld...»

Repito: la dacha era perfecta. Uno podía sentirse allí como en el paraíso. Había incluso una mesa mágica de banquetes...

En una ocasión, poco después de la novena partida, al término del almuerzo común, en presencia de Dorfman y de su madre, le dije a Gari:

— Mira Gari, esa escena del otro día... creo que deberíamos hablar sobre ella... fue muy penoso para todos los presentes... No sé si has reflexionado desde entonces sobre el caso... No hay vuelta de hoja: tú eres el jugador más fuerte, nosotros somos más débiles que tú. Tienes que tomar nota de ello, éste es el punto de partida. Si no fuera así, tú no estarías jugando el título mundial, quizá lo estaría alguno de tus segundos y

tú serías su analista. Claro que todos tenemos nuestros límites profesionales, pero de lo que no cabe la menor duda es de que en este equipo todo el mundo desea lo mejor para ti y trata de actuar de la mejor forma posible. Si tú tienes duda en este sentido, respecto a cualquiera de nosotros, habrá que admitir que las cosas andan mal. Naturalmente, también nosotros tenemos nuestra propia responsabilidad, pero en este caso concreto fuiste tú quien durante el análisis conjunto dijiste automáticamente, más de una vez, gh4, gh4 y tablas. Nosotros caímos en el mismo error, cometimos la misma falta que tú, pero por algo en lo que tú también tienes parte de culpa no es justo que nos reproches sólo a nosotros la culpabilidad y, sobre todo, no de ese modo en que lo hiciste.

Le dije todo esto en un tono bastante moderado, pero en forma clara y decidida. Tengo la impresión de que ésta y semejantes manifestaciones de opinión fueron la causa de que ya no volviese a formar parte del equipo de Kasparov en los matches posteriores por el título mundial. En las oportunidades en cuestión Gari sabía que yo tenía toda la razón del mundo, pero por lo visto no le agradaba escuchar manifestaciones discrepantes o, simplemente, le disgustaba el mero hecho de que uno de sus ayudantes se le opusiera en cualquier tipo de cuestiones. No estaba habituado a ello.

Ruego al lector que no interprete mal mis palabras: no pretendo decir que en el equipo era yo el único «valiente». Yo mismo tragué bastante. A menudo, también me achiqué en medio del rebaño, o simplemente me callé. Cuando abría la boca, bien ante testigos, bien a solas con Gari, lo hacía porque creía ser el único del equipo, que podía permitírselo. Me autorizaban a ello mi condición «exótica» y mis status de «huésped». No digo que no tuviera nada que perder (por ejemplo, la amistad de Gari), pero yo no estaba tan expuesto como los demás. ¿Qué

quiero decir con esto? En la Unión Soviética donde, según los datos de la FIDE, hay cuatro millones (!) de jugadores federados, el hecho de que alguien sea un Gran Maestro con 2.500 puntos Elo (o incluso superior a 2.500), un nivel con el que en Hungría podría formar parte del equipo olímpico, no es ninguna garantía para que pueda viajar al extranjero a disputar torneos internacionales, y menos aún a Occidente. En su día, Dorfman participó, en 1980, en el torneo In Memoriam de Elekes, celebrado en Hungría. En aquella ocasión me contó que era su tercera salida al extranjero, pese a que por entonces ya había sido una vez campeón soviético.

En cuanto a Timoshenko y Vladimirov, teniendo en cuenta sus resultados en torneo, no eran jugadores extraordinarios, pero sí muy buenos profesionales y personas decentes y honestas. Yo mantenía muy buenas relaciones con ellos, lo mismo que con Dorfman. A Alexander Sajarov le tenía un afecto especial. Es un hombre de humor singular, sarcástico, un verdadero obseso de las notas, de tomar apuntes. Durante toda su estancia en Moscú, Sasha apenas salía del hotel. Se levantaba por la mañana, se sentaba entre sus papeles, revisaba los boletines y los periódicos, tomaba notas que luego ordenaba y volvía a escribir. Tenía enorme capacidad de trabajo.

Pienso que de todo esto se desprende a las claras que estos hombres estaban (están) bastante expuestos a Kasparov. Dependían mucho de él. Lo mismo puede decirse, por cierto, de Karpov y sus hombres. Así funcionan las cosas en la URSS. Si no cumplen bien con su trabajo corren el peligro de caer en la más oscura de las mediocridades, por lo que no pueden permitirse tampoco que su «patrón» y «protector» se enfade con ellos. Pero si rinden bien y su hombre triunfa y ellos se callan la boca y tragan hasta las píldoras más amargas, entonces les habrá tocado la lotería: recibirán buenos



Moscú 1988. Kasparov y Karpov en actitud dialogante. Pocas veces más, desde entonces (Foto: V. Levitina).

honorarios y podrán viajar al extranjero a disputar torneos internacionales. (Para que no haya malentendidos, no estoy afirmando que el único móvil de los ayudantes de Kasparov sea el interés material, pues además de mis experiencias personales, prueba evidente de que no es así es el hecho de que llevan ya largos años trabajando con Kasparov).

... Y entonces sobrevino la cuarta derrota... La vida se tornó un sufrimiento para Kasparov y su pequeño grupo. El match iba desarrollándose pero nosotros lo soportábamos, malviviendo, y su camino se nos antojaba una especie de marcha fúnebre... Gari se debatía entre los extremos. Uno de ellos era comprensible: cuando estaba completamente abatido. Era deplorable verlo, pero, por lo demás, pudo recuperar el ánimo para jugar el match.

No sé qué dice o qué piensa actualmente Gari acerca de aquel tiempo, pero me parece que entonces, aparte de un periodista de Azerbaidján —con quien me encontraba a veces y que me honró con una botella de coñac agotada en el transcurso de los tiempos— no había una sola persona que tuviese aún la esperanza de un milagro, incluido el propio Gari. De

todas maneras, tener esperanza es una cosa y cumplir con el deber es otra. Nuestro deber era seguir al lado del hombre cuya bandera habíamos jugado. No era un deber muy grato, peor no podía ser, pero había que resistir hasta el final. Y al fin y al cabo, lo peor era Gari quien estaba pasándolo. Lo que estaba en juego era su destino, las cosas le pasaban directamente a él... Nosotros teníamos que asistir a su lucha a muerte, sin poder ayudarle de una forma directa. Esto no quiere decir que no haya habido una preparación profesional. Claro que la hubo. Contaré un caso típico.

Habíamos preparado una partida no sólo durante el mismo día, sino desde hacía varios días. Elegíamos una variante, examinábamos todas las posibilidades con ella y sin ella. Pues bien, llega el día de la partida en cuestión. Llego a la sala de juego media hora después del comienzo. Echo una mirada sobre el tablero de demostración y quedo estupefacto: en el tablero había algo totalmente distinto. Corro junto a Dorfman y Nikitin. Los encuentro en la sala de prensa y les pregunto qué ha pasado. «¿No lo sabes?» A las cuatro y media Gari irrumpió en nuestra habitación diciendo que se le habían ido las ganas de jugar la variante.

No por haber encontrado algún agujero que por la premura del tiempo no fuese ya posible de cubrir... no por eso, no, simplemente porque sí. Después de eso se fue y jugó otra variante que no habíamos estudiado en absoluto.

Creo que este episodio refleja bien el clima reinante durante el match. Había en la atmósfera tal mezcla de pánico, desesperanza e incertidumbre, que aún cuando los ayudantes realizaban un correcto trabajo profesional, no podían estar seguros de que su esfuerzo iba a ser provechoso para «su» hombre... Y cosas semejantes ocurrían a diario...

Había transcurrido sólo un mes y medio del match, pero todo el mundo estaba exhausto. No tanto físicamente como psíquicamente. Da pena recordar aquella frase que vibraba en el aire: «es terrible lo que está ocurriendo, pero puesta que ocurre, que termine pronto...»

Todo el mundo esperaba el golpe de gracia y luego a retirarse, ir a alguna parte donde poder recuperarse y restañar las heridas...



CAMBIO DE DAMAS PRECIPITADO

Amador Rodríguez
Gran Maestro Internacional

Nuestro colaborador, el GM cubano Amador Rodríguez, comenta extensamente una de sus partidas de Bayamo, en la que, tras la discusión teórica de apertura en la Variante Abierta de la Ruy López, se entra en un medio juego en el que, según sus propias palabras, tenemos un ejemplo de «burla a la lógica ajedrecística...»

○ A. RODRIGUEZ
● JARITONOV
Española (C80)

1. e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♖b5 a6 4. ♖a4 ♘f6 5. 0-0 ♘xe4 6. d4 b5 7. ♖b3 d5 8. d×e5 ♖e6 9. ♘bd2 ♘c5 10. c3 ♖g4 11. ♖c2 ♗d7

Aquí se juega normalmente 11. ... ♖e7 y después de 12. ♗e1 las negras pueden elegir entre enrocar corto o mover su dama a d7. Esta última alternativa, la más empleada trae consigo un posterior cruce de caminos, 12. ... ♗d7 13. ♘f1 y ahora tanto 13. ... ♗d8 como 13. ... ♖h5 se emplean con mucha frecuencia.

12. ♗e1 ♗d8

Esto sí resulta totalmente nuevo, las negras podían mover su alfil a e7 transponiendo a un cauce normal pero omiten esa jugada con la intención obvia de presionar en el centro, en específico se intenta avanzar el peón dama, lo cual de inmediato no daba buenos resultados, por ejemplo 12. ... d4 13. h3! a) 13. ... ♖×f3 14. ♗×f3 d3 15. ♖b1 con idea de 16. ♘b3 ±

b) 13. ... d×c3 14. h×g4 c×d2 15. ♖d2 con la pareja de alfiles y si 15. ... ♗×g4? 16. b4! y 17. ♖e4 ± c) 13. ... ♖h5 14. ♘b3! d×c3 15. ♘×c5 ♖×c5 16. ♗×d7 ♘×d7 17. ♖f5+ para retornar a e4 con terribles consecuencias. d) 13. ... ♖e6 14. c×d4 (14. ♘b3!?, 14. ♘e4!?) ♘×d4 15. ♘×d4 ♗×d4 16. ♘f3 ♗×d1 17. ♗×d1 con favorable final para las blancas.

Ahora las negras sí están listas para ripostar a 13. ♘f1 con d4!

13. ♘b3! ♘e6 14. a4 ♖e7 15. a×b5 a×b5 16. ♗d3! ♗b8?!

La jugada crucial era 16. ... ♖h5 la cuál, sobre el tablero, me hubiera llevado a consumir una buena cantidad de tiempo antes de elegir entre la continuación standard 17. ♘fd4 ♘c×d4 (17. ... ♖g6 permite 18. ♗×b5! con favorables complicaciones) 18. c×d4 (también es posible 18. ♘×d4 ♖g6 19. ♗e2 ♖×c2 20. ♗×c2 c5 21. cf5 0-0 2.. ♗d1 d4 23. ♗e4 ♗fe8) ♖g6 19. ♗e2 0-0 20. f4! ♖×c2 21. ♗×c2 f5 con sólo ligera superioridad en ambos casos o la más emprendedora 17. ♗×b5!? jugada «rara» y atrevida la cual sin embargo brinda magníficas posibilidades según muestran las siguientes variantes: a) 17. ... ♘×e5? 18. ♗×d7 ♘×d7 19. ♘fd4! con clara ventaja, por ejemplo 19. ... ♘df8 20. ♘a5! ♘×d4 21. ♖a4! ♘d7 22. c×d4, etc. b) 17. ... ♖×f3 18. g×f3 ♘×e5 19. ♗×d7 ♘×d7 20. f4! cuando la fuerte pareja de alfiles y la presión en la columna rey abierta impiden a las negras terminar satisfactoriamente su desarrollo. Aquí debe considerarse el gambito 18. ... 0-0 pero luego de 19. ♗d3 g6 20. ♖h6 con idea de 21. ♗ad1 no está nada claro que las negras logren compensar su peón de menos

17. ♘fd4 ♘c×d4

Tampoco mejoraba las cosas 17. ... ♘e×d4 18. ♘×d4 (amenazando cambiar en c6 y jugar ♗g3)

♘×d4 19. c×d4 g6 (19. ... ♖h5 20. f4) 20. ♖h6 ♖f5 21. ♗d2 con superioridad posicional evidente.

18. c×d4! c5?

Las negras debían intentar otra cosa, aunque me es difícil hacer una recomendación, 18. ... ♖h5 19. f4 c5 20. d×c5 (también 20. f5 con idea de ♗h3) ♘×c5 21. ♘×c5 ♖×c5 22. ♘h1 es muy cómodo para las blancas al igual que 18. ... g5 19. ♗g3 ♖h5 20. ♖f5 ±. La variante más interesante es 18. ... g6 19. ♗g3! ♖h5 20. ♖h6 0-0 (20. ... ♘f5 21. ♖×f5 y 22. ♗a7 ±) 21. e6!! ♖e6 (única) 22. ♗e5 y las negras pierden calidad pues 22. ... f6 23. ♗e2! para luego tomar en g7 ganaría decisivo material.

19. ♗g3 ♖h5

Obviamente perdía de inmediato 19. ... ♘×d4 20. ♘×d4 c×d4 21. e6! al estar la torre colgando en b8.

20. ♘×c5 ♖×c5 21. d×c5 ♖g6 22. ♖g6 hg6 23. b4 0-0 24. ♗a6 ♗a8

No servía 24. ... ♘d4 25. ♗d6 ♗f5 por 26. ♗c3! y jugar 24. ... d4 25. ♗d6 ♗a7 26. ♗b3 sólo alargaba la vida del peón por un rato sin esperanzas, por ejemplo 26. ... ♗a4 27. ♗×a4 ♗×a4 28. ♖d2. Con la jugada del texto las negras sacrifican un segundo peón pero su posición sigue siendo perdida.

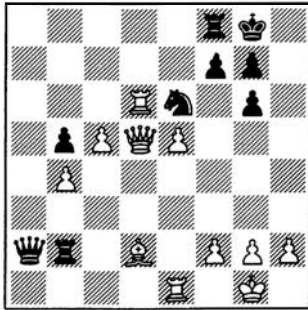
25. ♗d6 ♗a7 26. ♗×d5 ♗a2 27. ♗d3 ♗a4 28. ♖d2 ♗a3 29. ♗e4 ♗b3 30. ♗d6 ♗b2 31. ♗d5?

(Ver diag. siguiente)

Entre las cosas que hacen grande al ajedrez está el cambio repentino que una sola jugada puede provocar en una posición, más aún la burla a la lógica ajedrecística que ocurre de cuando en cuando, no hay leyes fijas ni in-



Las mejores partidas del año



violables. La presente oferta de cambio de damas la realicé rápidamente luego de un cálculo elemental comprobatorio de un par de minutos, en vista del ligero apremio de tiempo que se avecinaba (15 minutos para 10 movimientos) y contando con un par de peones de ventaja parecía normal deshacerse de las damas, sin embargo ahora el gane, si existe, se hace problemático.

Después de 31. ♖d3! las blancas ganan fácilmente como lo demuestra la siguiente variante 31. ... ♖a8 32. ♖d7 ♖a3 33. ♖d6 seguido del avance del peón alfil y una eventual jugada como ♗e7. Si las negras se salvan ahora no es sólo cuestión de suerte, el cambio de damas encierra un erróneo entendimiento de la posición motivado por la deficiente concentración y el sabor prematuro de la victoria, con las damas sobre el tablero la situación se desequilibraba todavía más a favor de las blancas.

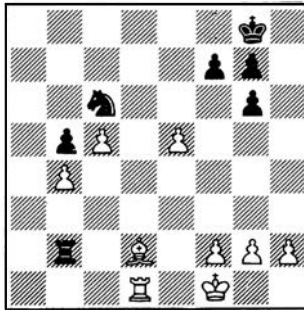
31. ... ♖x d5 32. ♖x d5 ♖d8!
33. ♖x d8+ ♖x d8 34. ♖d1
♖c6 35. ♖f1

Es aquí donde terminó mi breve análisis, ahora pierde fácil 35. ... ♖x b4 36. ♖x b4 ♖x b4 37. ♖c1 ♖d4 38. c6 ♖d8 39. ♖e2 ♖f8 40. ♖c5 ♖c8 41. ♖d3 así como también 35. ... ♖f8 36. ♖g5! ♖g8 37. ♖d6 ♖x b4 38. ♖d2!. La jugada que encontró el fuerte MI soviético es realmente de problema.

(Ver diag. siguiente)

35. ... ♖c2!!

Olvidándose por el momento del peón caballo, las negras presionan en la última línea y consiguen traer su rey al centro. El reloj caminó de prisa y luego de me-



ditar varias formas artísticas de sacrificio del peón de e5, el de b4 o viceversa cumplí el control a duras penas.

36. f4 ♖f8 37. ♖e1?!

Era interesante 37. g3 ♖e7 38. ♖el ♖c4 39. ♖d6 ♖x b4 40. ♖e2 con ventaja. Queda al lector atento y estudioso la tarea de verificar y encontrar el camino a la victoria si existe.

37. ... ♖e7 38. ♖b1 ♖e6
39. ♖b3 ♖d5 40. ♖d3+ ♖e4
41. ♖d7

Estas últimas jugadas no eran obligadas ni mucho menos, si era inevitable el paso del rey negro a d5 y aún con el rey blanco en e3 sería difícil progresar.

41. ... ♖a2! 42. ♖x f7 ♖a1
43. ♖f2 ♖a2 44. ♖e1 ♖a1
45. ♖f2 ♖a2 46. ♖d7 ♖d4
47. ♖e1 ♖a1 48. ♖f2 ♖a2
49. ♖e1 ♖a1+ 50. ♖f2.

Y las negras con éxito reclamaron tablas por repetición de tres posiciones con su jugada 50. ... ♖a2. Necesitaba tiempo para investigar 51. e6 pero también conducía al empate luego de ♖x d2 52. ♖el ♖e3! 53. e7 ♖e2 54. ♖d1 (54. ♖f1 ♖f2 55. ♖g1?? ♖e2) ♖d2 55. ♖c1 ♖e2 56. ♖b1 ♖c3 57. ♖c1 ♖e2 etc.

LA PARTIDA-ENIGMA

SOLUCIONES PRIMERA SERIE

- (1) Botvinnik/Bronstein, Moscú 1951 (19)
- (2) Petrosian/Taimanov, Moscú 1957
- (3) Tahl/Bronstein, Kiev 1964-65
- (4) Padevsky/Botvinnik, Moscú 1956
- (5) Stahlberg/Alekhine, Hamburgo 1930
- (6) Reti/Winter, Londres 1927

CLASIFICACION

1. Juan C. Sanz, Madrid 6
2. José F. Solís, Santander 4
- Fernando Mayas, Orense 4
4. Luis C. Gómez, Aranda Duero 3
5. Sebastián Aracil, Murcia 2
- José J. Martínez, Granada 2
- Israel Sugrañes, Sta. Coloma 2
- Basilio Prat, Granollers 2
9. Manuel Valls, Valladolid 1

Sólo 9 lectores se han atrevido a participar en este diabólico concurso. Ninguno de ellos acertó con la partida Padevsky/Botvinnik, muy conocida, sin embargo. ¡Suerte y adelante!





18. El ataque contra el enroque (I)

Ataques contra el enroque. La herencia clásica. Ataques de Dama y Torre. Ataques con varias piezas. Ejercicios.

Antonio Gude

ATAQUES CONTRA EL ENROQUE

Al igual que en el arte de la guerra, la estrategia enseña que para que un ataque tenga éxito debe realizarse en el sector en el que se disponga de superioridad de fuerzas.

En ajedrez, naturalmente, interviene un factor esencial que modifica sutilmente cualquier evaluación esquemática de este tipo: el rey. Para poder atacar es imprescindible asegurarse de que el propio rey está suficientemente protegido y a cubierto de ataques enemigos, puesto que, de otro modo, el ataque propio está condenado al fracaso.

Para atacar el enroque es indispensable que existan líneas abiertas, de modo que o existen ya o habrá que crearlas. En el primer caso, un ataque combinado de piezas activas puede bastar para coronar con éxito el ataque. En el segundo, los peones y piezas propios deben conseguir que se abra la posición del enroque enemigo para, en una segunda fase, proceder a la ejecución táctica del rey. Esto no es siempre fácil y por ello el jugador deberá recurrir a toda su fantasía y a toda su técnica y capacidad de cálculo, pues en la combinación es donde interviene más el cálculo, y el ataque directo contra el enroque suele dar pie a infinitud de combinaciones.

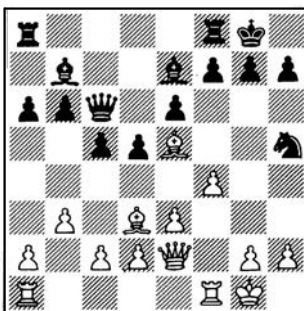
LA HERENCIA CLÁSICA

Si un jugador descubre ante el tablero una combinación nueva, o

que es nueva para él, por sencilla que ésta sea, está creando, está contribuyendo a interpretar la posición con su propia mente. Si, en cambio, aplica esquemas combinativos que ya conoce, el jugador no hace más que utilizar una herramienta de trabajo: la técnica.

Los clásicos nos han legado un patrimonio importante de fabulosas creaciones y entre ellas, cómo no, tiene un lugar la táctica. Veamos cuatro combinaciones contra el enroque que se consideran un modelo en su género, y que pueden estimular al lector en las partidas contra sus amigos-enemigos. El que sería campeón mundial, Emmanuel Lasker, fue el protagonista de un célebre sacrificio que, a partir de entonces, se conocería como «sacrificio de los dos alfiles contra el enroque», en su partida contra Bauer (Amsterdam 1889). Véase diagrama 1.

1

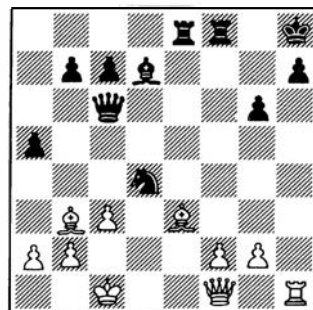


Lasker jugó 1. ♕xh7+! y después de 1... ♖h7 2. ♖xh5+ ♗g8, sacrificó su segundo alfil: 3. ♕xg7! ♗xg7 4. ♖g4+ ♗h7 5. ♖f3 e5 6. ♖h3+ ♖h6 (ésta era la esperanza de Bauer, estimando que las blancas habían entregado suficiente material como para justificar la concesión, pero ...) 7. ♖xh6+ ♗xh6 8. ♖d7 y las negras se rindieron pues, en un acto de justicia, perderían uno de sus alfiles.

Esta combinación se vio igualmente (en posiciones similares) en

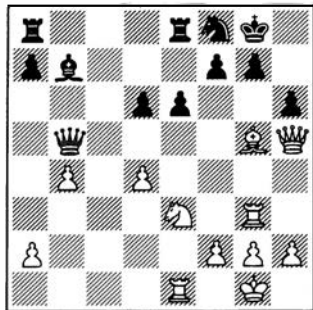
las partidas Nimzovich/Tarrasch (Petersburgo 1914) y Alekhine/Drewitt (1921). En ambos casos, tanto Nimzovich como Alekhine produjeron bellas combinaciones, pero se limitaron a aplicar sus conocimientos técnicos, pues es obvio que conocían la partida de Lasker.

2



En el diagrama 2 las negras acababan de capturar en d4, esperando 1. ♕xh7+ ♖f6 y, pese a la gran potencia de los alfiles blancos, no se ve un ataque decisivo inmediato. Sin embargo, fueron sorprendidas porque las blancas, en lugar de ello, remataron así: 1. ♖xh7+! ♗xh7 2. ♖h1+ ♗g7 3. ♕h6+ ♗f6 4. ♖h4+ ♗e5 5. ♖d4+ y las negras se rindieron, pues si 5... ♗f5, 6. g4++ (Steinitz/Chigorin, match por el campeonato mundial, La Habana 1892).

3

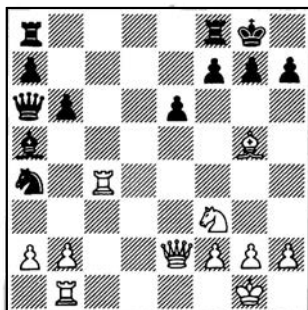


En la posición que refleja el diagrama 3, las blancas parecen estar en situación comprometida, pues



tienen su alfil clavado y amenaza-do por el peón h6. Sin embargo, el conductor de las blancas resolvería brillantemente sus proble-mas, creando además una combi-nación que se llamaría «del molino». Veámoslo: 1. ♔f6! ♚×h5 2. ♚×g7+ ♜h8 (ahora la torre blan-ca barrerá las piezas negras de la séptima fila, para finalizar recupe-rando la dama) 3. ♚×f7+ ♜g8 4. ♚g7+ ♜h8 5. ♚×b7+ ♜g8 6. ♚g7+ ♜h8 7. ♚g5+ (la torre cam-bia de trayectoria, para ganar la dama enemiga) 7. ... ♜h7 8. ♚×h5 ♜g6 (¿se han equivocado las blan-cas? el rey negro ataca dos piezas, por lo que recuperará una. No, con dos peones de ventaja, las blancas no tienen ningún proble-ma para imponerse). Las negras se rindieron (Torre/Lasker, Moscú 1925).

4



En el diagrama 4 tenemos a Alekhine en acción y la posición le sugiere un parentesco con la partida Torre/Lasker. Juega 1. ♔f6!! ♚c5 (de capturarse el alfil, seguiría 2. ♚g4+, ganando la dama. Se amenaza, en cualquier caso, 2. ♚g4, y si 2. ... ♚×e2, 3. ♚×g7+ y mate. A 1. ... h5, 2. ♚g4! ♚×e2 3. ♚×g7+ ♜h8 4. ♚g5!, con las amenazas 5. ♚h7+ y 6. ♚h8++. En cuanto a 1. ... h6, sigue 2. ♚e5!, con la amenaza 3. ♚g4) 2. ♚e5! ♚c5 (no es posible la captu-ra en c4: si 2. ... ♚×c4, 3. ♚g5 ♚g4 4. ♚×g4 g6 5. ♚×a4; y si 2. ... ♚×c4, 3. ♚g5 ♜f8 4. ♚×g7+ ♜e8 5. ♚g8+ ♜d7 6. ♚e5+ ♜c7 7. ♚×f7+, seguido de 8. ♚×c4) 3. ♚g3! g6 4. ♚×a4 ♚d3 5. ♚f1 ♚f5 6. ♚f4 ♚c2 7. ♚h6 y las negras se rindieron (Alekhine/Sterk, Bu-dapest 1921).



GM Yasser Seirawan, EE.UU. (Foto: Frits Agterdenbos).

No jugaban mal los clásicos. ¿Verdad?

ATAQUES CON DAMA Y TORRE

En el diagrama 5 tenemos el es-quema típico de sacrificio de torre contra el enroque, cuando la pre-sencia de un peón propio en la ca-

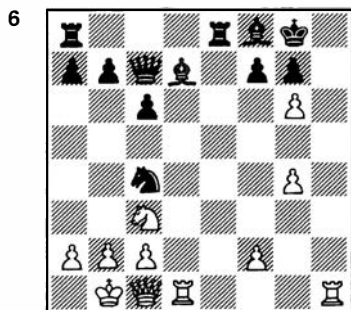
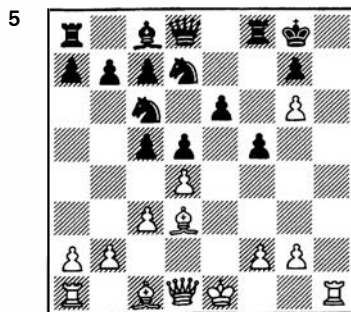
silla g6 (g3), permite un mate con la dama en h7 (h2) ó f7 (f2).

(Ver diagrama 5)

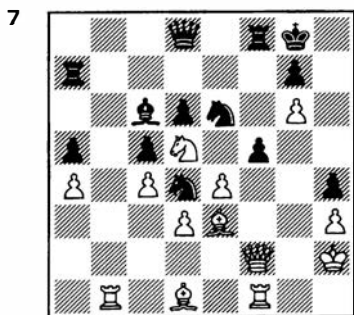
1. ♚h8+! ♜×h8 2. ♚h5+ ♜g8 3. ♚h7++.

(Ver diagrama 6)

En el diagrama 6, para llegar al ansiado mate es preciso entregar

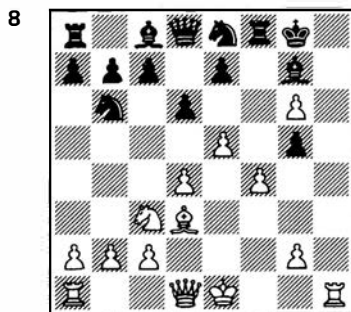


las dos torres, con lo que tenemos un claro ejemplo (estudiado en capítulos anteriores) de atracción del rey y de liberación de líneas: 1. ♖h8+! ♕xg8 2. ♖h1+ ♕g8 3. ♖h8+ ♕xh8 4. ♖h1+ ♕g8 5. ♖h7++ (Manheim/Regensburg, 1912). Al conocer el mecanismo de sacrificio de torre contra el enroque, resulta fácil encontrar esta maniobra. Se trata de un caso de técnica «rutinaria».



El diagrama 7 refleja la posición de una partida de 1966 entre Botvinnik y Keres, una jugada antes del abandono. Botvinnik, basado en el esquema que nos ocupa, sacrifica una torre en el otro flanco: 1. ♖b8! (atracción-desviación de

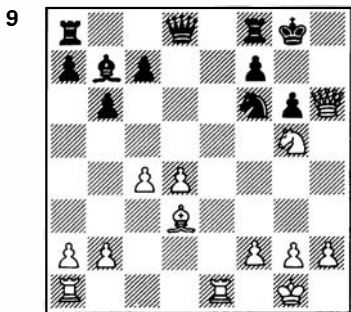
la dama negra), lo que forzó a Keres a rendirse, pues su dama no tiene casillas para seguir defendiendo h4. Si 1. ... ♖xh4, 2. ♖xh4 y no hay modo de evitar el mate en h7 u h8.



Una variación sobre el mismo tema, pero un poco más difícil de ver lo tenemos en el diagrama 8 (Netgame/Hamilton, 1961). Las blancas, pese al alfil de g7, entregan espectacularmente su torre rey: 1. ♖h8+! (no servía 1. ♖h5, por 1. ... ♖xh4) y ahora, tras 1. ... ♕xh8, la standard (aunque sin jaque) 2. ♖h5, fuerza el mate.

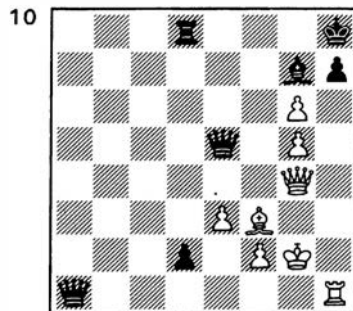
ATAQUES CON VARIAS PIEZAS

A veces, la(s) pieza(s) protagonista(s) debe(n) todo el éxito de su misión a la colaboración de las piezas que han de sacrificarse para dejar vía abierta a la combinación. En los próximos ejemplos tenemos casos de más sacrificios decisivos de piezas contra el enroque.



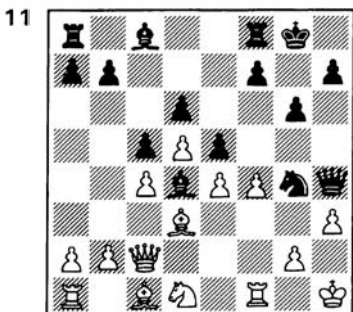
En el diagrama 9 las piezas blancas son muy activas, pero aún deben destruir la protección del enroque y lo hacen así: 1. ♖e6!! ♖e8 (no podía aceptarse la torre:

2. ... fe6? 2. ♖xg6+ ♕h8 3. ♖h6+ ♕g8, y ahora interviene el mecanismo ♖+♕ que ya hemos estudiado anteriormente: 4. ♕h7+ ♕h8 5. ♕f5+ ♕g8 6. ♕xe6+ 2. ♕xg6 y las negras se rindieron, pues si 2. ... fg6, 3. ♖xg6+ y mate a la siguiente (Dobias/Podgorny, Praga 1952).



Una curiosa posición tenemos en el diagrama 10, con dos damas negras sobre el tablero y el peón d2 encaminándose a la coronación, lo que al segundo jugador le pareció garantía suficiente de defensa. No obstante, tras 1. ♖xh7+! ♕g8 2. ♖c4+ ♖d5 3. ♖c8+! (ésta es la clave de la combinación: 3. ♕xd5+? ♕f8 4. ♖c8+ ♖e8) 3. ... ♕f8 4. ♖h8+! (de nuevo, la torre se convierte en víctima propiciatoria) 4. ... ♖xh8 5. ♖e6++. ¡Un bloqueo táctico digno de un final artístico! Sin embargo, se produjo en partida viva (Vladimirov/Donchev, 1975).

Posiciones en las que un alfil domina la diagonal a2-g8 (ó g1-a7), contra el enroque, con dama y caballos situados en h4 y g4 (ó h5 y g5), respectivamente, suelen permitir remates como el que se produce en el diagrama 11.

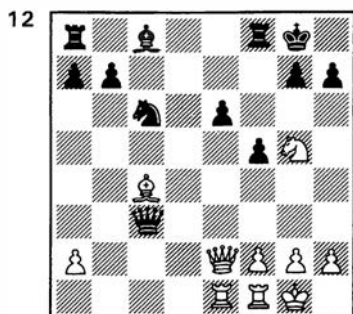




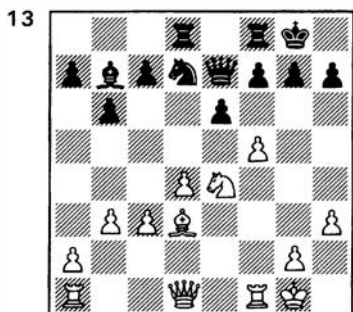
Curso de táctica



1. ... ♖g3! y las blancas deben abandonar (Peretsa/Motta, 1937).

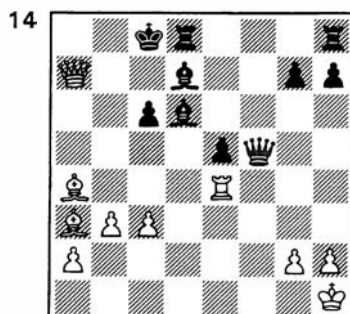


Algo parecido sucede en el diagrama 12, aunque un poco más difícil: 1. ♖h5 h6 2. ♜×e6! ♙×e6 3. ♙×e6+ ♜h8 4. ♖g6!, ganando. (Lemachko/Merdinian, 1976). No servía, en la segunda jugada, 2. ... ♖×c4, por 3. ♜×h6!.



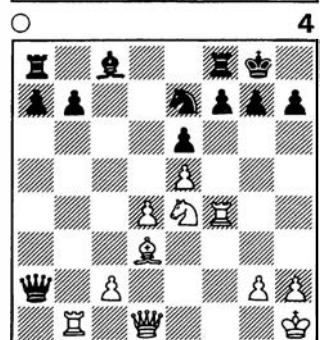
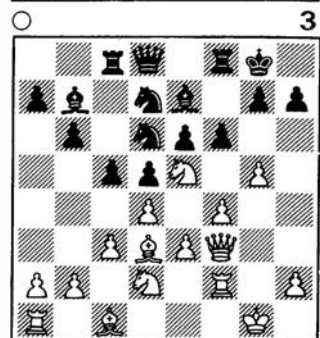
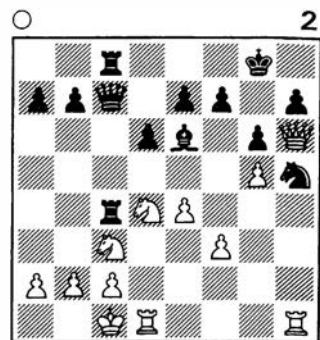
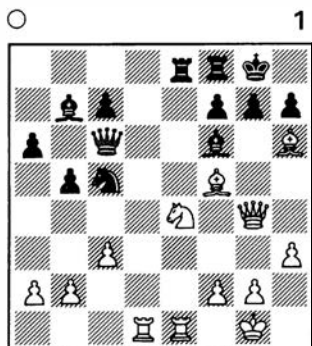
El diagrama 13 muestra una posición en la que parece que 1. ♖h5 decide de inmediato, por la amenaza sobre h7, pero permitiría a las negras replicar con 1. ... f5, y después de 2. ef6 ♙×f6, lo peor ha pasado. Esto demuestra la importancia, en ajedrez, del «momento único». No pueden dejarse escapar oportunidades claras de victoria, como en este caso. Las blancas pueden ganar con 1. ♙f6+! g6 (1. ... ♙×f6, 2. ef6 se gana fácilmente) 2. ♖g4+ ♜h8 3. ♖h4! y no hay manera de evitar el mate en h7. Esta posición es muy instruc-

tiva, porque contiene un esquema que se repite con cierta frecuencia.



Más difícil es resolver la posición en favor de las blancas en el diagrama 14. Corresponde a una partida entre Ljubojevic y Durao, de 1974. Las negras amenazan mate en la primera fila y la torre de e4, pero su rey está expuesto, lo que permitirá al gran maestro yugoslavo resolver con elegancia: 1. ♙b5!! y las negras se rindieron. Si 1. ... cb5?, 2. ♖a6+ ♜b8 (c7) 3. ♙×d6++. La mejor defensa es 1. ... ♜df8, que fuerza la línea 2. ♙×d6 ♖f1+ 3. ♙×f1 ♜×f1+ 4. ♖g1 ♜×f1+ 5. ♜×g1. Las negras han devuelto la calidad, pero la inminente pérdida de un segundo peón, las dejaría completamente perdidas.

EJERCICIOS



Trate de aprovechar, en el n.º 1, la actividad de las piezas blancas barajando la posibilidad de confinar al rey enemigo.

El n.º 2 es la posición crítica de la partida, tras haberse planteado una Variante del Dragón de la Siciliana. ¿Cómo remataría usted?

Un sacrificio típico para llegar a un esquema estudiado (n.º 3).

El n.º 4 plantea una definición más complicada, para lo cual se requiere de usted un buen ejercicio de cálculo.

SOLUCIONES

(1) 1. ♙c5! ♖×c5 2. ♙g7! ♙×g7 3. ♖h5 (1:0) Vasiukov/Jolmov, URSS 1964.

(2) 1. ♜×h5! gh5 2. g6! (1:0). Si 2. ... hg6, 3. ♙×e6 fe6 4. ♖g6+ ♜f8 5. ♜g1, ganando. Iscuk/Novokovsky, Correspondencia, 1975.

(3) 1. ♙h7+! ♜h7 2. ♖h5+ ♜g8 3. g6 (posición compuesta).

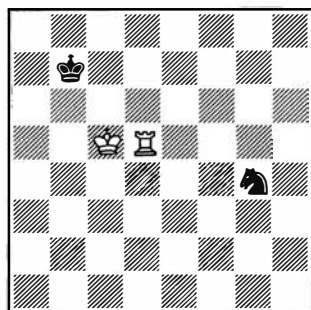
(4) 1. ♙f6+! g6 2. ♙×h7+ ♜h8 (2. ... ♜×h7 3. ♖h5+ ♜g8 4. ♜b1 ♙g6 5. ef6, etc.) 3. ♜h4 ♜g7 4. ♖c1! ♙g8 5. ♙×g8 (1:0). Si 5. ... ♜×g8, 6. ♖×h6++, y si 5. ... ♜×g8, 6. ♜g4+ ♜f7 7. ♜b3). Tahl/Gedevanishvili, 1970.



TORRE CONTRA CABALLO (y 3)

Benito López Esnaola

Examinemos otro diagrama del mismo manuscrito árabe



1. ♖d6, ♜f6

Si 1. ... ♜h6; 2. ♖e6, ♜g4; 3. ♜d3, ♜f2 (3. ... ♖c6; 4. ♜c3!, ♖b5; 5. ♜f3, ♖c5; 6. ♖f5, ♜h6; 7. ♖g5, ♜g8; 8. ♜c7 gana); 4. ♜d4!, ♖c6; 5. ♖f5, ♖c5; 6. ♜d2, ♜h3 7. ♖g4, ♜g1; 8. ♜g2 gana.

Si 1. ... ♜h2; 2. ♜b5, ♖a6; 3. ♜f5! 4. ♜f4, ♜e3; 5. ♖c5, ♜c2; 6. ♜a4, ♖b7 7. ♜e4! gana.

Si 1. ... ♜f2; 2. ♜d4!, ♖b6; 3. ♖e6! (3. ♖e5?, ♖c5! =), ♜h3; (3. ... ♖c5; 4. ♖e5!) 4. ♖f5, ♜g1; (4. ... ♖c5; 5. ♜d2, ♖c4; 6. ♖g4, etc.) 5. ♜d2, ♜f3; 6. ♜d3, ♜e1; 7. ♜c3, ♖b5; 8. ♖e4, ♖b4; 9. ♜c1, ♜g2; 10. ♜g1, ♜h4; 11. ♜g4 gana.

Si 1. ... ♜e3; 2. ♜b5, ♖a6; 3. ♖c5!, ♜d5 (3. ... ♖a7; 8. ♖d4!, ♜g4; 5. ♜f5, ♖b7; 6. ♜f4, ♜h6; 7. ♖e5! gana o 3. ... ♜c2; 4. ♜b3 o 3... ♜f5; 4. ♜b6, ♖a7; 5. ♜f5 gana) 4. ♜b3, ♜f4; 5. ♜b6, ♖a7; 6. ♜d6 gana.

Si 1. ... ♖b6; 2. ♜d2, ♜e3; 3. ♜b2, ♖a5; 4. ♖c5, ♖a4; 5. ♜d2, ♜f5; 6. ♜d3!, ♜e7; 7. ♜f3, ♜g6; 8. ♖d6, ♖b5; 9. ♜f6!, ♜h4; 10. ♖d5, ♜g2; 11. ♖e4, ♖c4; 12. ♜f1, ♖c3; 13. ♜g1 ganando.

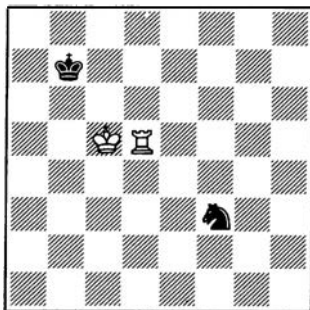
2. ♜e5!, ♖b6

Si 2. ... ♜g4; 3. ♜e8, ♜f6; 4. ♜e6!, ♜g4; 5. ♖d5, ♖c7; 6. ♖d4, ♖d7; 7. ♜g6! gana.

Si 2. ... ♖c8; 3. ♜e6, ♜g4; 4. ♜e8, ♖b7; 5. ♜e2, ♜f6; 6. ♜e6, ♜f4; 7. ♖d5! gana.

3. ♜e6, ♜g4; 4. ♖d5, ♖b5; 5. ♖d4, ♜f2; 6. ♜g6!, ♖b4; 7. ♜g2, ♜d1 (7. ... ♜h3; 8. ♖e4, ♖c4; 9. ♖f5, ♖d3; 10. ♜g3 gana); 8. ♜d2, ♜c3; 9. ♜b2 y por fin gana el blanco.

Y siguiendo con lo que dicen los árabes, véamos otro de los suyos:



1. ♜f5!, ♜d2

Si 1. ... ♜e1; 2. ♖c4!, ♜g2; 3. ♖d3, ♖c6; 4. ♖e4, ♖d6; 5. ♜f2, ♜h4; 6. ♜h2 gana.

Si 1. ... ♜g1; 2. ♖c4, ♖c6; 3. ♖d3, ♖d6; 4. ♖e3, ♖e6; 5. ♜g5, ♜h3; 6. ♜g3 gana.

Si 1. ... ♜h2; 2. ♜f4! gana.

Si 1. ... ♜h4; 2. ♜f6!, ♖c7; 3. ♖d4, ♖d7; 4. ♖e4, ♖e7; 5. ♜h6, ♜g2; 6. ♜h2, ♜e1; 7. ♜e2 gana.

2. ♜f4!, ♖a6; 3. ♖b4, ♖b6; 4. ♖c3, ♜b1; 5. ♖b2, ♜d2; 6. ♖c2 ganando.

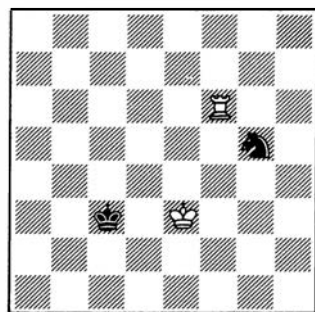
Por lo visto los árabes estaban muy interesados en este tema y desde luego que lo dominaban bien.

El que mostramos a continuación es obra del genial Reti y como todas las composiciones suyas de un valor tremendo. Blancas juegan y ganan.

(Ver diag. siguiente)

1. ♖f4!

Si 1. ♜g6?, ♜f7; 2. ♖e4, ♖c4;



3. ♜f6, ♜d8! y como el caballo logra reunirse con su rey, el resultado es tablas, como ya lo sabemos. Y si 1. ♜f5?, ♜e6; 2. ♜e5, ♜d8; 3. ♖e4, ♖c4 igualmente tablas.

1. ... ♜h3

Si 1. ... ♜h7; 2. ♜f5 decide.

2. ♖f3!

Otra sutileza. Si 2. ♖e4?, ♖d2! tablas. Si 2. ♖g4?, ♜g1 seguido de ♖d2 o ♖d3 y también tablas y si 2. ♖g3, ♜g5 hay que volver con el rey blanco a f4.

2. ... ♜g5

El blanco intentaba ♜g6 cazando el caballo. Si 2.... ♜g1; 3. ♖e3 seguido de ♜g6, etc.

3. ♖e3!!

Y nos encontramos con la posición inicial, con la diferencia de que le toca mover al negro... y pierde!

3. ... ♖c4

Si 3. ... ♜h3; 4. ♜g6 gana.

Si 3. ... ♖b3 o b4; 4. ♖f4, ♜h3; 5. ♖g4, ♜g1; 6. ♜f2 seguido de ♜g2 gana.

Si 3. ... ♖c2; 4. ♜f5 (vale también ♜g6), ♜e6; 5. ♜f6, ♜d8; 6. ♖d4, ♜b7; 7. ♜a6 seguido de ♖d5 ganando.

4. ♖f4, ♜h3; 5. ♖e4!, ♜g5

Si 5. ... ♜g1 o ♖c5; 6. ♖e3 y después de ♜f5 a ganar.

6. ♖e5!, ♜h3

Si 6. ... ♖d3 o e5. ♜f5, gana.

7. ♜f3, ♜g5

Si 7. ... ♜g1; 8. ♜e3, ♖c5; 9. ♖f5!, ♖d4; 10. ♖f4 seguido de ♖g3 o g4 que gana.

8. ♜f4, ♖c5

Si 8... ♖d3; 9. ♜f5, ♜h7; 10. ♖d6, ♖e4; 11. ♖e6 seguido de ♖e7 o f7 que gana.

9. ♜f5, ♜h3

Si 9. ... ♜h7; 10. ♖e6, etc.

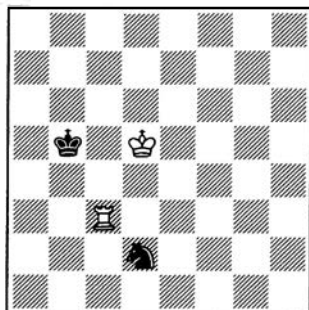
10. ♖e4, ♖juega; 11. ♖e3 gana.



Finales



¡Un magnífico e instructivo estudio!



Ahora es Averbaj el que nos brinda la oportunidad de ver una de sus creaciones. La presentó en 1962 y las blancas juegan y ganan.

1. ♖d3, ♜f1; 2. ♜e5!

No 2. ♜e4? a causa de ♜c4! y es tablas como veremos en el diagrama n.º 30:

2. ... ♜c4

Si 2. ... ♜c5; 3. ♜f4, ♜c4; 4. ♖d1 gana.

Si 2. ... ♜h2; 3. ♜f4, ♜c4; 4. ♖d1, ♜c3; 5. ♖h1 gana.

3. ♜e4, ♜h2; 4. ♖d1, ♜g4; 5. ♖f1, ♜h6

Si 5. ... ♜h2; 6. ♖g1 gana y si 5. ♜c5; 6. ♖f4, ♜h6; 7. ♜e5 gana.

6. ♖f4!, ♜g8; 7. ♖f7

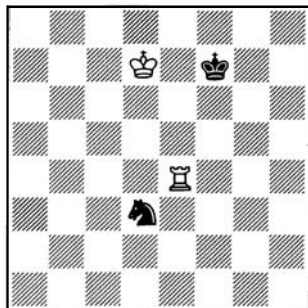
Con 7. ♜e5, ♜d3; (7. ... ♜c5; 8. ♜e6, ♜h6; 9. ♖h4, ♜g8; 10. ♖h8 gana) 8. ♜e6, ♜e3; 9. ♖h4, ♜f3; 10. ♖h8 gana.

7. ... ♜h6

Si 7. ... ♜c5; 8. ♜e5, etc.

8. ♖g7, ♜c5; 9. ♜f4, ♜d5; 10. ♜g5 ganando.

El siguiente estudio se debe también a Averbaj que lo publicó en 1948. Las blancas juegan y ganan. (Naturalmente si jugase el negro sería tablas.)



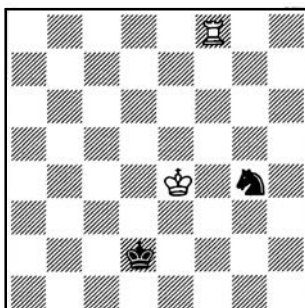
1. ♖e3!, ♜c5

Si 1. ... ♜b2; 2. ♖c3, ♜d1; 3. ♖d3, ♜b2; 4. ♖d4!, etc.

Si 1. ... ♜b4; 2. ♜d6, ♜c2 (2. ... ♜f6; 3. ♖c3!, etc.); 3. ♖e4, ♜a3; 4. ♜c5, ♜b1; 5. ♜b4, ♜d2; 6. ♖e2 ganando.

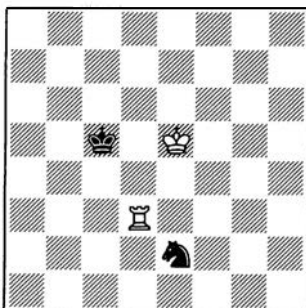
2. ♜d6, ♜b7; 3. ♜c6, ♜a5 (si 3. ... ♜d8; 4. ♜d7, ♜b7; 5. ♖e5, etc.); 4. ♜d7!, ♜c4; (si 4. ... ♜f6; 5. ♖c3!, etc.) 5. ♖f3, ♜g6; 6. ♜e6, ♜d2 (si 6. ... ♜g5; 7. ♖d3!, ♜b6; 8. ♖d4!, ♜g6; 9. ♖b4, ♜c8; 10. ♜d7, ♜a7; 11. ♖b7 gana) 7. ♖f4! ♜g5 (si 7. ... ♜b3; 8. ♜d5, ♜c1; 9. ♜c4, ♜e2; 10. ♖f2 gana); 8. ♜e5, ♜b3; 9. ♖f2, ♜g4; 10. ♖c2!, ♜g5; 11. ♖b2, ♜c5; 12. ♖b5! y se gana.

También el siguiente diagrama pertenece a Averbaj que lo publicó en 1948. Juegan blancas y ganan.



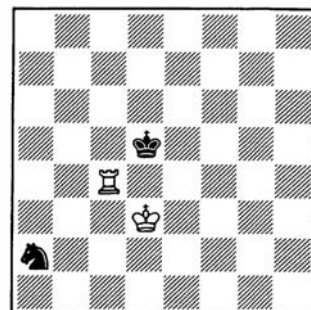
1. ♖f4, ♜g6; 2. ♜d5!, ♜e3 (si 2. ... ♜d3; 3. ♜e6, etc.) 3. ♜e5, ♜g8 (si 3. ... ♜d3; 4. ♜e6, ♜e3; 5. ♖b4, etc.) 4. ♖h4, ♜e7; 5. ♖h6, ♜d3; 6. ♖e6, ♜c8 (si 6. ... ♜g8; 7. ♜f5, etc.) 7. ♜d5, ♜a7; 8. ♜c5 ganando.

El siguiente también es de los árabes y se gana con menos complicaciones que los anteriores.



1. ♖e3, ♜g1; 2. ♜f5! (no 2. ♜f4? por ♜d4! y tablas —ver el siguiente de Amelung—) 2. ♜d4; (si 2. ... ♜d5; 3. ♜g4, ♜d4; 4. ♖el gana) 3. ♜f4! y se gana del mismo modo que el que sigue.

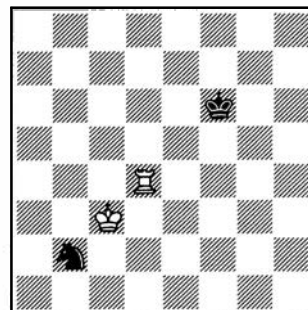
Amelung ideó el siguiente estudio en 1900.



Si juega el negro: 1. ... ♜e5; 2. ♜d2, ♜d5; 3. ♖a4 y fin de la contienda.

Si juega el blanco: 1. ♖a4 (1. ♖c8, ♜b4 tablas. 1. ♖h4 por ♜c5 y también tablas, lo cual conocemos perfectamente por ejemplos anteriores) 1. ... ♜c1; 2. ♜c2 (2. ♜d2, ♜b3; 3. ♜c3, ♜c5 tablas), ♜e2; 3. ♜d3, ♜g3; 4. ♖f4, ♜e5 y tablas.

Chekov publicó la siguiente posición en 1936. Juegan las negras y tablas. (Es claro que si juega el blanco, la cosa está clarísima.)



1. ... ♜e5!; 2. ♖d2 (si 2. ♖h4, ♜d1; 3. ♜d2, ♜f2 tablas), ♜a4; 3. ♜b4, ♜b6 y las tablas son irremediables.

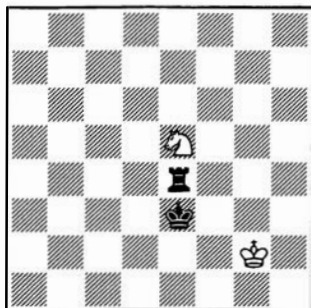
La partida Gosh-Gipslis, del torneo de Calcuta 1979, nos brinda la ocasión de unos análisis interesantes, publicados por Rasmussen, en New in Chess n.º 3 de



Finales



1988. La posición de partida es la siguiente:



Las blancas jugaron ♖f7 y perdieron. Gipslis es de la opinión de que con 1. ♘d7, ♕f4; 2. ♘c5, las blancas consiguen las tablas, lo cual no es exacto. Veamos:

1. ♘d7, ♕f4; 2. ♘c5, ♖e2! y ahora hay dos derivaciones importantes:

A) 3. ♕f1 y B) 3. ♕h3. Los análisis demuestran que el negro gana siempre:

Variante A) 3. ♕f1, ♖c2; 4. ♘e6.

Si 4. ♘d3, ♕e3; 5. ♘e5, ♖c5; 6. ♘d7 (6. ♘g4, ♕f3; 7. ♘h2, ♕g3, etc.), 6. ... ♖g5!; 7. ♘b6, ♕d4; 8. ♕e2, ♖g7!, gana.

Si 4. ♘b3, ♕e3; 5. ♘a5, ♖c5; 6. ♘b7, ♖d5 gana.

Si 4. ♘a6, ♕e4; 5. ♘b8, ♕d5; 6. ♘d7, ♖c6! gana.

4. ... ♕e3!; 5. ♘g5

Si 5. ♕g1, ♖c6; 6. ♘d8, ♖g6; 7. ♕f1, ♕f3; 8. ♕e1, ♖f6; 9. ♘b7, ♖f5; 10. ♘d2, ♖b5, etc.

5. ... ♖f2; 6. ♕g1, ♖f5; 7. ♘e6 Si 7. ♘h3, ♕f3; 8. ♘f2, ♖d5; 9. ♘h3, ♖d1; 10. ♕h2, ♖d2; 11. ♕h1, ♕g3; 12. ♘g1, ♖h2, etc.

7. ... ♖e5; 8. ♘d8

Si 8. ♘c7, ♕f3; 9. ♘a6, ♖g5; 10. ♕h2, ♖g2; 11. ♕h1, ♕g3!, etc.

Si 8. ♘f8, ♖e7!; 9. ♕h2, ♕e4; 10. ♘g6, ♖h7, etc.

8. ... ♕e4; 9. ♘c6

Si 9. ♘f7, ♖d5; 10. ♕g2, ♕f4, etc.

9. ... ♖c5; 10. ♘b4, ♖c4; 11. ♘a6, ♕d5; 12. ♕f2, ♕d6; 13. ♕e3, ♖a4 y negras ganan.

Variante B): 3. ♕h3, ♕f5 (no 3. ... ♖c2?; 4. ♘e6 =); 4. ♕g3!

Si 4. ♘b7, ♖c2!; 5. ♘d6, ♕f4!;

6. ♘b5, ♕e5; 7. ♕g4, ♖b2; 8. ♘c7, ♖b7, etc.

Si 4. ♕h4, ♖b2!; 5. ♘d3, ♖c2; 6. ♘e1, ♖e2; 7. ♘f3, ♕f4, etc.

4. ... ♖c2!; 5. ♘a4, ♕e4; 6. ♕g4, ♖c6; 7. ♘b2, ♕e3!

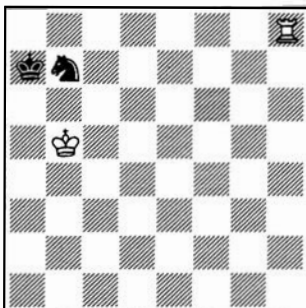
Si 7. ... ♕d4?; 8. ♘d1, ♖c2; 9. ♕f3 =

8. ♕f5!, ♕d4!

Si 8. ... ♕d2?; 9. ♕e5, ♕c3; 10. ♕d5, ♖c8; 11. ♘a4, ♕b4; 12. ♘b6 =

9. ♕f4, ♖c1!; 10. ♘a4, ♖b1 y las negras vencen.

De la misma fuente anterior encontramos la siguiente posición:

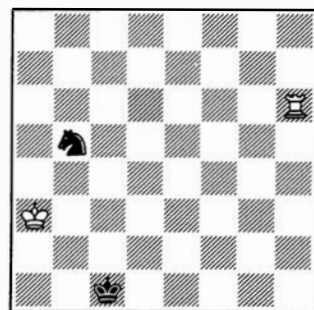


Euwe en su obra «Endspiel Theorie und Praxis» dice que con 1. ♖h7, ♕b8; 2. ♕b6, ♘d8 la partida es tablas, lo cual no es cierto pues se gana con: 2. ♕c6!, ♘a5; 3. ♕b6, ♘c4; 4. ♕b5, ♘d6; 5. ♕c6, ♘c4; 6. ♖b7, ♕c8; 7. ♖b5, ♕d8; 8. ♖c5, ♘e3; 9. ♖g5, ♘c4; 10. ♕c5, ♘a5; 11. ♕b5 ganando. Lo mismo si 2. ... ♘d8; 3. ♘d7, ♘b7; 4. ♖h5, ♕a7; 5. ♕c8, ♘d6; 6. ♕c7, ♘e8; 7. ♕c6, ♘f6; 8. ♖h4, ♕b8; 9. ♖f4, ♘h5; 10. ♖f7, ♘g3; 11. ♖b7, ♕a8; 12. ♕c7 ganando.

Y como colofón a todo lo expuesto y también aprovechando el mismo artículo de Rasmussen, presentamos el siguiente diagrama:

(Ver diag. siguiente)

Esta es una de las dos posiciones (no olvidarse de las simetrías tantas veces indicadas en este nuestro estudio) en las que hace falta un máximo de 27 jugadas para cazar el caballo negro. La otra es: Blancas: ♕a4, ♖a8 y negras: ♕a2 y ♘d7.



1. ♕b4, ♘d4; 2. ♕c3, ♘e2; 3. ♕d3 ♘f4; 4. ♕e3, ♘g2 (4. ... ♘d5; 5. ♕d4, ♘d4; 6. ♕c3, ♘d5; 7. ♕c4, ♘e3; 8. ♕d3, ♘d5; 9. ♖h4, ♕b2, ♖d4!, etc.); 5. ♕f2, ♘f4; 6. ♖d6!, ♕c2; 7. ♕e3!, ♘g2; 8. ♕f3, ♘h4; 9. ♕e2!! (idea ♖f6, ♕f2-g3-h4); ♘f5; 10. ♖c6, ♕b3; 11. ♘d3, ♕b4; 12. ♖e6!, ♕b3; 13. ♖b6, ♕a4; 14. ♕c4, ♘e3; 15. ♕d4 (15. ... ♘f5; 16. ♕c5!, ♘e3; 17. ♖b2!, ♕a3; 18. ♖d2!, etc. o 15.. ... ♕a5; 16. ♖b2!, etc.), ♘c2; 16. ♕c3, ♕a5; 17. ♖b2!, ♘e3; 18. ♕c4, ♘f5; 19. ♕c5, ♕a6; 20. ♖f2, ♘g3; 21. ♕d5, ♕b6; 22. ♕e5, ♕c5; 23. ♖g2, ♘f1; 24. ♖c2, ♕b4; 25. ♕f4, ♕b3; 26. ♖f2 y se gana.

Bibliografía: «Finales de Ajedrez», del Dr. Rey Ardid; «Enciclopedia de Finales», «New in Chess».

EL TABLERO SEGUN LA NOTACION ALGEBRAICA

a8	b8	c8	d8	e8	f8	g8	h8
a7	b7	c7	d7	e7	f7	g7	h7
a6	b6	c6	d6	e6	f6	g6	h6
a5	b5	c5	d5	e5	f5	g5	h5
a4	b4	c4	d4	e4	f4	g4	h4
a3	b3	c3	d3	e3	f3	g3	h3
a2	b2	c2	d2	e2	f2	g2	h2
a1	b1	c1	d1	e1	f1	g1	h1





Ajedrez para la raza

El doce de octubre de 1946 las naciones española y argentina reafirmaron lazos de amistad y hermandad merced a un curioso y peculiar match radiotelegráfico, a quince tableros, que disputaron ambas selecciones. Según las crónicas de la época, la iniciativa partió del consejo editorial de la revista «Ajedrez Español», presidido por Ignacio Pérez Soriano y, como era de esperar, pronto —ante fines tan patrióticos— sumó sinceras y desinteresadas adhesiones.

Para la conexión radiotelegráfica se contrató a la empresa española Vía Radiar y las respectivas federaciones no escatimaron locales de juego: Automóvil Club Argentino, en Buenos Aires, y el Frontón Fiesta Alegre, en Madrid. En la ceremonia de inauguración se pronunciaron encendidas palabras por ambas partes, como las del presidente de la Federación Argentina: «España, madre nuestra que estás en la tierra al otro lado de América: en esta fecha en que se conmemora el día de la raza, recibe a través del éter nuestra eterna gratitud.» El General Perón, que presidió el acto allende el Atlántico, realizó la primera jugada del combinado argentino.

Al término de quince horas de juego, éstos fueron los resultados:

ARGENTINA	7:8	ESPAÑA
Pilnik	0,5:0,5	Pomar
Rossetto	0:1	Medina
Bolbochán (Jac.)	0:1	Albareda
Bolbochán (Jul.)	1:0	Sanz
Iliesio	0,5:0,5	Pérez
Corte	0:1	M. Mocete
Passero	1:0	Bové
Sanguinetti	0,5:0,5	Vilardebó
Maderna	0,5:0,5	Llorens
G. Vera (O.)	0,5:0,5	Gamonal
Puiggrós	0,5:0,5	Fuentes
G. Vera (R.)	0:1	Alonso
Rebizzo	0,5:0,5	G. Junco
Villegas	1:0	Rico
O. Montiel	0,5:0,5	Pedrol

Cabe destacar que el primer tablero español fue defendido por el niño-prodigio Arturito Pomar,



Arturito Pomar, un mito del ajedrez español.

que contaba entonces con quince años, pero que era ya el campeón nacional, y cuyos éxitos en el ajedrez eran religiosamente inventariados en el No-Do, como catalizador de las esperanzas deportivas de la España de postguerra.

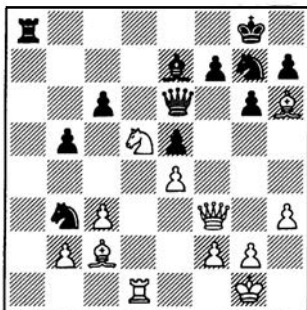
Veamos la victoria de Medina en el segundo tablero:

○ MEDINA

● ROSSETTO

Española (C79)

1. e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♙b5 a6 4. ♙a4 ♘f6 5. 00 d6 6. c3 ♙e7 7. d4 00 8. ♚e1 b5 9. ♙b3 ♘a5 10. ♙c2 ♙g4 11. de5 ♙x♗f3 12. ♙x♗f3 de5 13. ♘d2 ♙c7 14. h3 g6 15. ♘f1 ♘h5 16. ♙h6 ♘g7 17. ♘e3 c6 18. a4 ♙e6 19. ab5 ab5 20. ♚ed1 ♘b3 21. ♚x♗a8 ♚x♗a8 22. ♘d5



22. ... cd5 23. ♙x♗b3 de4 24. ♙x♗e4 ♙a6 25. ♙d5 ♘e6 26. ♙x♗e5 ♙f8 27. ♙x♗e6 ♙x♗e6 28. ♙x♗e6 fe6 29. ♙x♗f8 ♘x♗f8 30. ♙d4 ♘e7 31. ♘f1 ♚a2 32. ♚b4 ♚a5 33. ♘e2 ♘d6 34. ♘d3 ♘d5 35. ♚x♗b5+ (1:0).

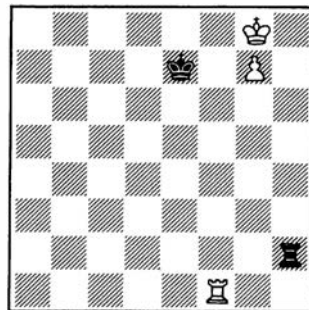
★ ★ ★

¿Lucena o Salvio?

Con este título, la desaparecida revista *El Ajedrez*, publicó, en su número 15 (marzo 81) un interesante e instructivo cruce de cartas entre Joaquín Arriaga y el Dr. Rey Ardid, a propósito de una posición originada en la cuarta partida del match Korchnoi/Polugaievsky, Buenos Aires, 1980. (Blancas: ♘d4, ♚b1, d5-Negras: ♘b5, ♚c3, b3, b4), preámbulo de otra, resultado de los análisis llevados a cabo por Najdorf y los analistas de Polugaievsky (Blancas: ♘e4, ♚b1-Negras: ♘c5, ♚d6, b4), que el comentarista nombra como «posición ganadora de Lucena».

«No, señor Emma, esta posición no es de Lucena. Seguramente, el Sr. Emma quiere decir que a partir de aquí se podría alcanzar la posición ganadora de Scipione Genovino (Salvio), 1634», escribe en su carta Joaquín Arriaga, inmediatamente antes de indicar la mencionada posición de Scipione Genovino (ver diagrama 1).

1



El Dr. Rey Ardid, por su parte, considera «correctas» las observaciones de Arriaga «desde el punto de vista técnico, pero, en realidad, no contradicen en nada a lo que

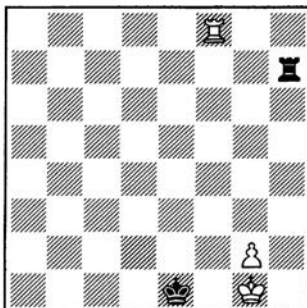


dice el Maestro Emma. El único punto polémico es, a mi entender, lo que se refiere a la *maniobra Lucena*, y no a la *posición Lucena*. Más adelante, Rey Ardid reconoce acertada la fuente de Arriaga, si bien insiste en que Scipione Genovino la tomó de otra que «es sustancialmente la misma y fue publicada (por Lucena) nada menos que en 1497, casi un siglo y medio antes que el libro de Salvio» (Blancas: ♖e8, ♜f1, e7-Nebras: ♙g7, ♚d2).

Algunas aclaraciones: 1) la fuente reconocida por Joaquín Arriaga es del todo correcta. La polémica posición se encuentra en «Il Puttino altramente detto, Il Cavaliero Errante del Salvio, sopra el gioco de "Scacchi con la sua Apologia contra il Carrera, diviso in tre libri"» (Nápoles, 1634), en el tercer libro, en la página 69; 2) no obstante, la posición indicada por Arriaga no es la exacta. Ni el monarca negro ocupa esa casilla, ni el resto de las piezas tampoco. Siguiendo el modo italiano, Salvio dispone las piezas blancas en la parte superior del tablero y las negras en la parte inferior (note el lector que, así, los flancos se invierten, los reyes pasan a ocupar la columna «d» y las damas la columna «e»). La posición dada por Salvio queda como en el diagrama 2; 3) por más que lo he intentado, no he encontrado en el libro de

Lucena ni la posición dada por el Dr. Rey Ardid, ni tampoco la «maniobra Lucena» (advierta el lector que no quiero decir que no existan, tan sólo que yo no las he encontrado); 4) además, el Dr. Rey Ardid comete un craso error al identificar su mencionada «posición Lucena», con el resto de las posiciones apuntadas por Lucena en su libro, que son, en realidad, «juegos de partido», problemas de mate en un número anunciado de movimientos. La por él llamada «posición Lucena», de haberla encontrado, pertenecería al género de los «primores» (en castellano) o de las «sutilitati» (en italiano), «que entrauegneno nelo ioco utilissimi per sapere ed per fuggliare lo ingenio» (que intervienen en el juego, utilísimas para saber y para utilizar el ingenio), citado por Damiano Portugese, «Libro da imparare giocare a Scacchi», Roma 1512.

2



Fernando Urías

★ ★ ★

La pasión del ilustrado Rousseau

Juan Cristóbal y Aceña nos envía, desde Córdoba, un texto perteneciente a las «Confesiones» del filósofo Jean-Jacques Rousseau, y donde da buena cuenta de su pasión juvenil por el ajedrez.

«Había un ginebrino, el señor Baqueret, que estuvo empleado en la corte de Rusia, en el reinado de Pedro El Grande (...). Ocurriósele entonces enseñarme el juego de ajedrez, que él conocía un poco; lo ensayé casi a pesar mío; y después de medio aprendida la mar-

cha de las piezas, mi progreso fue tan rápido que antes de concluir la primera sesión yo le daba la torre, que él me había dado en las primeras partidas. Esto fue bastante para que este juego absorbiese todo mi espíritu. Me proporcioné un tablero y compré el Calabrés (1); me encerré en mi cuarto, donde pasaba días y noches empeñado en aprender de memoria todas las partidas; quería encajarlas en mi entendimiento, de buen o mal grado, jugando a solas, sin descanso ni fin. Al cabo de dos o

tres meses de este divertido ejercicio y de esfuerzos inauditos fui al café, delgado, amarillo y atontado. Quise probarme y volví a jugar con el señor Baqueret. Me ganó una vez, dos, veinte veces; se habían enredado tantas combinaciones en mi mente, y mi imaginación se había ofuscado de tal manera, que delante de mí sólo veía una nube. Cuantas veces quise ejercitarme en el estudio de jugadas con el libro de Philidor (2) y con el de Stamma (3) me ocurrió lo mismo, y después de haberme extenuado con la fatiga, me encontré más decaído que antes. Por lo demás, haya abandonado el ajedrez o jugado me haya repuesto, no he adelantado un ápice desde la primera sesión y me he encontrado siempre en el mismo punto en el que me hallaba al concluirlo. Aunque estuviera ejercitándome millares de siglos, siempre acabaría por poder dar la torre a Baqueret y nada más. He aquí un tiempo bien empleado, se dirá, y que no fue poco. No cedí en este mi primer ensayo, hasta que me faltaron las fuerzas. Cuando me dejaba ver, saliendo de mi cuarto, parecía un cadáver, y de haber persistido en este empeño, no lo hubiera parecido mucho tiempo. Como se comprenderá, es difícil, sobre todo en el ardor de la juventud, que una cabeza como la mía deje gozar siempre al cuerpo de salud.» (Espasa Calpe, Col. Austral, págs. 199-200.)

(1) Sobrenombre de Gioachino Greco, ajedrecista italiano del siglo XVII. Autor del *Trattato del nobilissimo giuoco degli scacchi*, 1620.

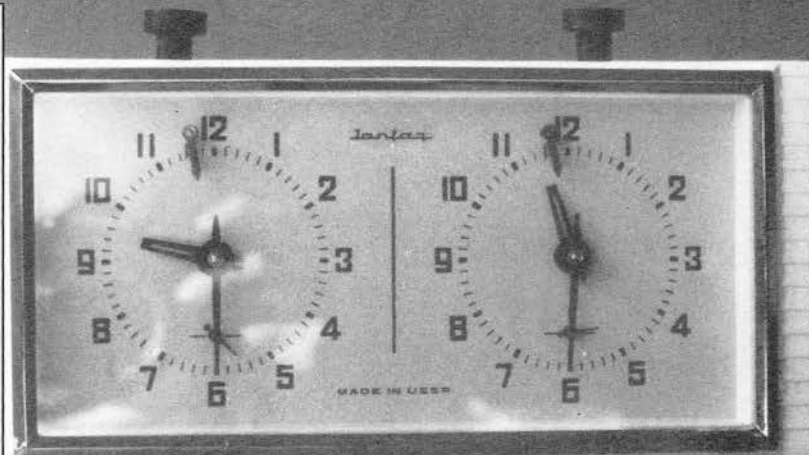
(2) *Analyze du jeu des échecs*. Londres, 1749 y París, 1777.

(3) Problemista y jugador árabe del siglo XVIII, nacido en Aleppo, Siria. En 1737 publica el *Essai sur le jeu des échecs où l'on donne quelques règles pour le bien jouer et remporter l'avantage par des coups fins et subtils, que l'on peut appeler les secrets de ce jeu*. Existe una versión inglesa, publicada por su autor en Londres, 1745.

OFERTA ESPECIAL

RELOJES SOVIETICOS «JANTAZ»

- ★ Muy resistentes, de bakelita blanca.
- ★ Medidas: 21,6×10×6 cm.
- ★ Ideales para ajedrez de torneo, con bloqueador de tiempo.
- ★ PVP: 5.150 ptas. (suscriptores: 4.800 ptas.).
- ★ Pedidos a partir de 5 unidades: 4.800 ptas. c/u.



CON LA GARANTIA DE LA FABRICACION SOVIETICA

Revista Internacional de
AJEDREZ



P.V.P. 750 Ptas.
Suscriptores 650 Ptas.

¡ATENCIÓN LECTOR!

YA DISPONEMOS

DE TAPAS

AUTOENCUADERNABLES

PARA DOCE NUMEROS

UTILICE EL BOLETIN DE PEDIDO
DE LAS PAGINAS CENTRALES

NOVAG®

**LA GRAN MARCA
DE COMPUTADORAS DE AJEDREZ**

**Para mayor información dirigirse a:
C/ Marqués de Urquijo, 6-8, 1.º A
28008 Madrid
Tel.: (91) 542 65 29**

**POR FIN NOVAG
ADOPTA EL SISTEMA MODULAR
CON LA SUPER EXPERT
Y LA SUPERFORTE**



- ★ 96 K Byte de Ram (Lectura escritura)
- ★ 64 K BIT de Rom (solo lectura)
- ★ 32 K Byte de Memoria de aperturas
- ★ PROGRAMABLE por el usuario para actualizarla
- ★ Pantalla ALFANUMERICA con representación gráfica de las piezas

**SUPREMO O SUPER PRIMO:
RECORD PRECIO/PRESTACIONES.**



**SUPREMO
PRECIO: 48.750 Ptas.**

32 K Byte ROM	Reloj y evaluaciones	Memoria y Autoplay
16 K BIT RAM	Profundiza	Y TODAS
15 K Byte M. Aperturas	hasta 20 PLYS	LAS FUNCIONES
48 niveles+8	Extrarrápido: 8 Mhz	DE LA PRIMO
(sobre mate)	Mate en 10	

**ELEGIDAS
MEJORES COMPUTADORAS
DE AJEDREZ DEL AÑO
POR LOS MEJORES ESPECIALISTAS
DE 12 PAISES**

**VENGA A PROBAR SU MAQUINA
ANTES DE COMPRARLA**

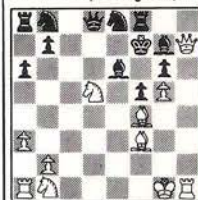


**SUPER FORTE
PRECIO: 88.750 PTAS.**

- ★ MEMORIZA simultáneamente hasta 10 partidas completas
- ★ ANALIZA posteriormente cualquier partida almacenada
- ★ Comunicación con IBM compatible
- ★ MODULAR: el propio usuario puede cambiar en pocos minutos el programa por nuevas versiones que se comercializarán a excelentes precios: cada memoria no excederá las 15.000 ptas.
- ★ Todas las funciones ya existentes en otros modelos*
- ★ El ELO certificado por la agencia oficial independiente en U.S. es: 2.164 ELO

En el primer torneo presentada (PORZ-OPEN en Alemania) la SUPERFORTE obtuvo 5,5 puntos situándose por encima de las otras tres grandes marcas de computadoras que presentaban sus mejores modelos de 32 BITS y microprocesadores extrarrápidos.

La Novag SUPER FORTE B en el nivel 4 (1 minuto por jugada de promedio) da mate en 7 con blancas (ver diagrama).



* Reloj evaluaciones, consejos NEXTBEST, Autoplay análisis, línea principal, seguimiento de procesamiento.

**RECORD
DE VENTAS
DEL 88**



PRIMO PRECIO: 32.750 PTAS.

PRIMO Y VIP: El éxito mundial de estos ordenadores es la recompensa a 10 años de investigación y mejora de hardware y software. Gracias a la incorporación de chips monopa-
stilla de 8 Mhz se batieron todos los records de la relación calidad-precio. Son idóneos para jugadores de primera preferente, pero se pueden adaptar (gracias a sus 44 niveles) a jugadores menos expertos. Además de gozar de las prestaciones de los ordenadores mucho más caros (Autoplay, next best, marcha atrás, hint, subpromociones, varios estilos de juego, etc.) ofrecen una valiosa pantalla donde aparece, de manera rotativa, la siguiente información:
Mejor jugada hallada hasta el momento, jugada esperada de respuesta, siguiente jugada, valoración posicional y material, información de procesamiento, reloj.

Nota: El VIP es la versión portátil del PRIMO: cabe en el bolsillo de una camisa y sus pilas (AAA) proporcionan unas 100 horas de juego.



VIP PRECIO 25.750 PTAS.